

Rzaśnia dnia 24.07.2020 roku

UGB.271.14.2020.PC

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę oczyszczalni ścieków w m. Biała wraz z budową kanalizacji sanitarnej, przykanalikami i tłoczniami dla części miejscowości Biała, Gawłów, Rekle i Suchowola

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) w związku z prośbami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wyjaśnia:

Pytanie 1. W związku z długim okresem realizacji ww. zamówienia, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość wniesienia w formie gwarancji ubezpieczeniowej, w dniu zawarcia umowy, co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia zgodnie z art. 150 ust. 4 ww. ustawy oraz tworzenie pozostałej części zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez potrącenia z należności za częściowo wykonane roboty budowlane przy jednoczesnym uwzględnieniem obowiązku, o którym mowa w art. 150 ust. 6.?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż dopuszcza możliwość wniesienia w formie gwarancji ubezpieczeniowej, w dniu zawarcia umowy, co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia zgodnie z art. 150 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz tworzenie pozostałej części zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez potrącenia z należności za częściowo wykonane roboty budowlane przy jednoczesnym uwzględnieniem obowiązku, o którym mowa w art. 150 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 2. W związku z długim okresem realizacji ww. zamówienia, oraz ze znacznym zaangażowaniem zewnętrznych środków finansowych zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi czy Zamawiający będzie udzielał zaliczek na poczet niniejszego zamówienia, zgodnie z art. 151.a ustawy.?

Odpowiedź: Zamawiający ani w SIWZ ani w ogłoszeniu nie przewidział udzielenia zaliczek na poczet niniejszego zamówienia

Pytanie 3. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość fakturowania częściowego miesięcznego.?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami § 5 ust 3 projektu umowy rozliczenie pomiędzy stronami za wykonane roboty następować będzie powykonawczo raz na kwartał na podstawie faktury wystawionej przez Wykonawcę. Zamawiający określił również, że „w szczególnie uzasadnionych przypadkach strony dopuszczają możliwość dokonywania odbiorów częściej niż raz na kwartał jeżeli będzie to wynikać z przyczyn technologicznych”

Pytanie 4. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje posiadaną przez Wykonawcę polisę OC, która zawierana jest na okresy roczne i która będzie przedłużana z zachowaniem ciągłości ochrony ubezpieczeniowej do czasu zakończenia realizacji zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający zaakceptuje taką polisę co jasno wynika z zapisów § 3 ust 2 pkt 19 projektu umowy (załączniki nr 2 do SIWZ)

Pytanie 5. Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego edytowalnej wersji (ath) przedmiarów robót, co znacznie ułatwiłoby nam i przyspieszyło pracę podczas przygotowywania wyceny w/w zadania.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada edytowalnej wersji (ath) przedmiarów robót. Dodatkowo Zamawiający nie posiada licencjonowanego programu do kosztorysowania w którym mógłby odczytać pliki ath przeznaczone do udostępnienia.

Pytanie 6. W związku ze znaczącą wartością ww. zamówienia, zwracamy się z prośbą o obniżenie wymogów dot. gwarancji należytego wykonania umowy do wysokości 5% ceny oferty brutto.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona zmiany SIWZ w tym zakresie

Pytanie 7. Zgodnie z pkt. 3.2 SIWZ Zamawiający w celu spełnienia warunków udziału wymaga, aby potencjalny Wykonawca spełnił warunki w następującym zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

Czy Zamawiający dopuści i uzna w zakresie części I zamówienia jeśli Wykonawca w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykonał w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu budowy, przebudowy, rozbudowy sieci kanalizacyjnej wraz z przyłączami, przepompowniami lub tłoczniami o wartości zadania min

12 mln zł netto. Tym bardziej, iż niniejsza część nie obejmuje swym zakresem wykonania sieci wodociągowej.

Odpowiedź: Zamawiający określił w opisie tego warunku, iż wykonawca spełni ten warunek jeśli „wykonał w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu budowy, przebudowy, rozbudowy sieci wod- kan wraz z przyłączami, przepompowniami lub tłoczniami o wartości zadania min 12 mln zł netto. Przedmiotowy zapis oznacza, że Zamawiający dopuszcza wykazane się doświadczeniem zarówno w wykonaniu sieci wodnej jak i kanalizacyjnej nie określając żadnej proporcji zakresu pomiędzy udziałem sieci wodnej a kanalizacyjnej. Zamawiający oczywiście dopuści i uzna doświadczenie wykonawcy w wykonaniu samej sieci kanalizacyjnej jak również uzna doświadczenie obejmujące swym zakresem w części sieć wodną a w części sieć kanalizacyjną z zastrzeżeniem spełnienia pozostałych kwestii określonych w opisie warunku.

Czy Zamawiający dopuści i uzna w zakresie części III zamówienia jeśli Wykonawca w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykonał w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu budowy, przebudowy, rozbudowy sieci kanalizacyjnej wraz z przyłączami, przepompowniami lub tłoczniami o wartości zadania min 12 mln zł netto. Tym bardziej, iż niniejsza część nie obejmuje swym zakresem wykonania sieci wodociągowej.

Odpowiedź: Zamawiający określił w opisie tego warunku, iż wykonawca spełni ten warunek jeśli „wykonał w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu budowy, przebudowy, rozbudowy sieci wod- kan wraz z przyłączami przepompowniami lub tłoczniami o wartości zadania min 12 mln zł netto. Przedmiotowy zapis oznacza, że Zamawiający dopuszcza wykazane się doświadczeniem zarówno w wykonaniu sieci wodnej jak i kanalizacyjnej nie określając żadnej proporcji zakresu pomiędzy udziałem sieci wodnej a kanalizacyjnej. Zamawiający oczywiście dopuści i uzna doświadczenie wykonawcy w wykonaniu samej sieci kanalizacyjnej jak również uzna doświadczenie obejmujące swym zakresem w części sieć wodną a w części sieć kanalizacyjną z zastrzeżeniem spełnienia pozostałych kwestii określonych w opisie warunku

Czy Zamawiający dopuści i uzna w zakresie części IV zamówienia jeśli Wykonawca w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykonał w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu budowy, przebudowy, rozbudowy sieci kanalizacyjnej wraz z przyłączami, przepompowniami lub tłoczniami o wartości zadania min 7 mln zł netto. Tym bardziej, iż niniejsza część nie obejmuje swym zakresem wykonania sieci wodociągowej.

Odpowiedź: Zamawiający określił w opisie tego warunku, iż wykonawca spełni ten warunek jeśli wykonał w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu budowy, przebudowy, rozbudowy sieci wod- kan wraz z przyłączami przepompowniami lub tłoczniami o wartości zadania min 7 mln zł netto. Przedmiotowy zapis oznacza, że Zamawiający dopuszcza wykazane się doświadczeniem zarówno w wykonaniu sieci wodnej jak i kanalizacyjnej nie określając żadnej proporcji zakresu pomiędzy udziałem sieci wodnej a kanalizacyjnej. Zamawiający oczywiście dopuści i uzna doświadczenie wykonawcy w wykonaniu samej sieci kanalizacyjnej jak również uzna doświadczenie obejmujące swym zakresem w części sieć wodną a w części sieć kanalizacyjną z zastrzeżeniem spełnienia pozostałych kwestii określonych w opisie warunku

Czy Zamawiający dopuści i uzna w zakresie części V zamówienia jeśli Wykonawca w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykonał w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu budowy, przebudowy, rozbudowy sieci kanalizacyjnej wraz z przyłączami, przepompowniami lub tłoczniami o wartości zadania min 5 mln zł netto. Tym bardziej, iż niniejsza część nie obejmuje swym zakresem wykonania sieci wodociągowej.

Odpowiedź: Zamawiający określił w opisie tego warunku, iż wykonawca spełni ten warunek jeśli wykonał w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 zadanie polegające na wykonaniu budowy, przebudowy, rozbudowy sieci wod- kan wraz z przyłączami przepompowniami lub tłoczniami o wartości zadania min 4 mln zł netto. Zamawiający

wyjaśnia, iż użyte w opisie tego warunku określenie minimum 4 mln oznacza oczywiście najmniejszy wymagany próg wartościowy/kwotowy i zadanie o wartości 5 mln złotych zostanie uznane za spełnienie warunku. Zamawiający oczywiście dopuści i uzna doświadczenie wykonawcy w wykonaniu samej sieci kanalizacyjnej jak również uzna doświadczenie obejmujące swym zakresem w części sieć wodną a w części sieć kanalizacyjną z zastrzeżeniem spełnienia pozostałych kwestii określonych w opisie warunku

Pytanie 8. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to, aby Wykonawca w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu mógł przedstawić ten sam dokument referencyjny obejmujący i spełniający zakres dla danej części zamówienia, analogicznie czy będzie mógł przedstawić te same osoby na stanowisko kierownika budowy i kierowników robót danej branży spełniających warunki udziału.

Odpowiedź: Zamawiający wyrazi zgodę na to, aby Wykonawca w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu mógł przedstawić ten sam dokument referencyjny obejmujący i spełniający zakres dla danej części zamówienia. W żadnym z zapisów SIWZ Zamawiający również nie wprowadził zastrzeżenia aby Wykonawca nie mógł przedstawić tych samych osób na stanowisko kierownika budowy i kierowników robót danej branży spełniających warunki udziału w każdej z części zamówienia.

Dotyczy części II zamówienia Załącznik nr 3 do SIWZ –Wzór umowy

Pytanie 9. Zgodnie z zapisami § 3 ust. 2 pkt 34 obowiązkiem Wykonawcy jest „ Wykonywanie na własny koszt obsługi serwisowej urządzeń (materiały i robocizna) w okresie gwarancyjnym, jeżeli jest to konieczne do utrzymania warunków gwarancji producenta. Zgodnie z zapisami § 5 ust 9 wszystkie koszty z tym związane należy ująć w cenie ofertowej (w kosztach pośrednich). Czy te zapisy nie są omyłką pisarską? Te koszty mogą w znaczący sposób zmienić poziom ceny ofertowej. Z przedmiotowych zapisów wynika, że koszty te dotyczyć będą całej technologii na oczyszczalni jak również tłoczniach i obejmują nie tylko robociznę jak również materiały i urządzenia. Czy Zamawiający nadal podtrzymuje te zapisy?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje te zapisy. Zgodnie z zapisami rozdziału 16 pkt 1 SIWZ oraz § 3 ust. 2 pkt 34 i § 5 ust 9 projektu umowy zamawiający jasno i wyraźnie określił, że obowiązkiem Wykonawcy jest „ Wykonywanie na własny koszt obsługi serwisowej urządzeń (materiały i robocizna) w okresie gwarancyjnym, jeżeli jest to konieczne do utrzymania

warunków gwarancji producenta”. Wszystkie koszty z tym związane należy ująć w cenie ofertowej (w kosztach pośrednich). Jeśli Wykonawca dostarcza i montuje materiały i urządzenia (których jest producentem lub je nabywa) najlepiej wie jakie są wymagania serwisowe do utrzymania gwarancji i z jaką częstotliwością należy je wykonywać. Zamawiający liczy się z faktem że podrożyć to może cenę ofertową. Zamawiający rozważy możliwość dokonania modyfikacji SIWZ dodając do przedmiarów robót odpowiednią pozycję w której Wykonawca będzie mógł ująć te koszty.

Pytanie 10: Zamawiający w § 6 pkt 5 oraz w załączniku nr 3 do umowy wymaga do odbioru nagrania wraz z raportem z inspekcji TV (dotyczy rur, złączy i studni). Udostępnione przedmiary robót nie przewidują takiej pozycji. W jakich kosztach oferenci mogą ująć koszty inspekcji TV?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami umowy i STWiOR będzie wymagał do odbioru nagrania wraz z raportem z inspekcji TV. Te koszty wykonawca powinien uwzględnić w cenie ofertowej. Zamawiający rozważy dokonanie modyfikacji SIWZ dodając do przedmiarów robót odpowiednią pozycję w której Wykonawca będzie mógł ująć te koszty.

Pytanie 11. W § 6 pkt 5 oraz w załączniku nr 3 do umowy Zamawiający określił, iż będzie wymagał przedstawienia dokumentów potwierdzających, że producent technologii i urządzeń oczyszczalni ścieków spełnia wymogi standardów wg norm ISO 9001, ISO 14001, ISO 3834-2 lub równoważnych. Czy dokumenty te (certyfikaty) powinien posiadać Wykonawca składający ofertę czy Producent technologii oczyszczalni?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zgodnie z przywołanymi przez pytającego zapisami będzie wymagał przedstawienia dokumentów potwierdzających, że producent technologii i urządzeń oczyszczalni ścieków spełnia wymogi standardów wg norm ISO 9001, ISO 14001, ISO 3834-2 lub równoważnych najpóźniej w dniu odbioru robót. Zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej, STWiOR czy projektu umowy każdy materiał przed wbudowaniem powinien być zatwierdzony przez działającego w imieniu Zamawiającego inspektora nadzoru Inwestorskiego. Oczywiście jest, iż w przypadku kiedy dany materiał, urządzenie nie będzie spełniać norm, parametrów, czy certyfikatów albo wymagań określonych w dokumentacji przetargowej do Inspektor Nadzoru Inwestorskiego nie dopuści do wbudowania takiego materiału. Zamawiający wyjaśnia, że dokumenty te (certyfikaty) powinien posiadać producent technologii oczyszczalni a jeśli Wykonawca składający ofertę jednocześnie jest producentem to dokumenty te będą dotyczyły Wykonawcy. Oczywiście jest, że Zamawiający uznaje, że nie

każdy wykonawca robót budowlanych jest również producentem wszystkich urządzeń określonych w dokumentacji projektowej.

Pytanie 12: Wnioskujemy o zmniejszenie kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy przewidzianych w § 8 ust 1 pkt 1 z 0,1% na 0,01%. Tak wysokie kary umowne niosą za sobą poważne ryzyko dla wykonawcy i są nierównym traktowaniem stron umowy. Przy takiej wartości zamówienia w tej części może okazać się, że kary za jeden dzień opóźnienia mogą sięgnąć nawet kilkunastu tysięcy złotych a w skali miesiąca może to być nawet kilkaset tysięcy złotych.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w tym zakresie. Zamawiający oczywiście nie neguje faktu, że kary mogą wynosić nawet kilkanaście tysięcy złotych za dzień opóźnienia jednak w przypadku kiedy Wykonawca będzie należycie zgodnie z harmonogramem realizował prace to Zamawiający nie będzie miał podstaw do ich naliczenia. Kary umowne zawsze zabezpieczają interesy prawne Zamawiającego a te określone w projekcie umowy nie są zdaniem Zamawiającego zbyt wysokie.

Pytanie 13: Wnioskujemy o zmniejszenie wysokości kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 7% na 3%. Zgodnie z rozdziałem 19 pkt 13 jeżeli okres na który będzie wnoszone zabezpieczenie przekroczy 50 miesięcy, a Wykonawca będzie chciał wnieść zabezpieczenie np. w formie gwarancji ubezpieczeniowej to dokument zabezpieczenia musi zawierać zobowiązanie zobowiązanego (Gwaranta) do wypłaty zabezpieczenia w sytuacji opisanej w pkt 14. tzn kiedy wykonawca będzie uchylał się od obowiązku wniesienia zabezpieczenia na kolejny okres czasu. W związku z faktem, iż firmy ubezpieczeniowe nie udzielają tego typu poręczeń to realnym staje się konieczność wpłacenia zabezpieczenia w gotówce np. na okres 60 miesięcy co spowoduje tzw. „zamrożenie” dla Wykonawcy nawet kwot kilkaset tysięcy złotych.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w tym zakresie. Przewidziana w ustawie instytucja należytego zabezpieczenia wykonania umowy ma na celu zabezpieczenie interesów prawnych Zamawiającego. Zamawiający w SIWZ nie przewidział maksymalnej wysokości zabezpieczenia która może wynosić 10%. Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z rozdziałem 19 pkt 13 SIWZ jeżeli okres na który będzie wnoszone zabezpieczenie przekroczy 50 miesięcy, a Wykonawca będzie chciał wnieść zabezpieczenie np. w formie gwarancji ubezpieczeniowej to dokument zabezpieczenia musi zawierać zobowiązanie zobowiązanego (Gwaranta) do wypłaty zabezpieczenia w sytuacji opisanej w pkt 14. Zamawiający informuje,

iż wykonawca może skorzystać z całego katalogu form zabezpieczenia określonego w art. 148 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie14:Wnioskujemy o wydłużenie czasu na usunięcie usterek określonych w § 11 ust 2 lit b w tzw trybie awaryjnym do 7 dni. Określony przez Zamawiającego czas na usunięcie awarii jest wyjątkowo krótki, a kary za każdy dzień opóźnienia w usunięciu usterek określone w § 8 ust 1 pkt 7 są w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto. Tak więc mogą wynosić nawet kilkanaście tysięcy złotych za dobę.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w tym zakresie. W § 11 projektu umowy przewidziano dwa tryby usunięcia usterek tzn tryb zwykły gdzie termin usuwania wad nie może być dłuższy niż 7 dni od daty otrzymania wezwania oraz tryb awaryjny gdzie wykonawca musi przystąpić do usuwania ujawnionej wady niezwłocznie, nie później niż w ciągu 24 godzin od chwili otrzymania wezwania. Faktyczne usunięcie usterki przez wykonawcę musi nastąpić w możliwie najkrótszym terminie, nie później niż w ciągu 48 godzin od dnia otrzymania wezwania. Zamawiający przypomina że zgodnie z zapisami projektu umowy tryb awaryjny dotyczy sytuacji kiedy ujawniona wada ogranicza lub uniemożliwia działanie części lub całości przedmiotu umowy, lub gdy ujawniona wada może skutkować zagrożeniem dla zdrowia lub życia ludzi, lub zagrożeniem dla środowiska, lub wystąpieniem szkody u Zamawiającego lub osób trzecich, jak również w innych przypadkach nie cierpiących zwłoki w szczególności awaria tłoczni. Wymieniony katalog awarii to sytuacje np. zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi czy zagrożenia dla środowiska i zamawiający nie wyobraża sobie sytuacji kiedy takie awarie nie będą szybko i sprawnie usuwane. Przewidziany termin 24/48 godzin to terminy maksymalne i zamawiający będzie stosował kary za każde niewywiązanie się z tego obowiązku nawet w przypadku kiedy kary będą bardzo dotkliwe w ocenie Wykonawcy.

Pytanie 15: Wnioskujemy o zmianę kryterium oceny ofert „okres rękojmi” poprzez zmniejszenie maksymalnego okresu rękojmi do 50 miesięcy. Obecnie najdłuższy punktowany przez Zamawiającego okres rękojmi to 80 miesięcy. W przypadku oczyszczalni ścieków jest to okres bardzo nierealny do zaoferowania dla wykonawców ze względu na specyfikę obiektu jakim jest oczyszczalnia ścieków (min. całodobowy cykl pracy, agresywne środowisko). Maksymalnym terminem wydawałby się termin 50 miesięcy. Oczywiście jest, że chcąc zdobyć więcej punktów w tym kryterium i zaproponować dłuższy okres rękojmi niż 50 miesięcy należy uwzględnić w cenie ofertowej ryzyko ewentualnych usterek i liczniejszych awarii po tym terminie – to z kolei spowoduje większą cenę ofertową dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w tym zakresie. Zgodnie z zapisami rozdziału 17 ust. 5 SIWZ w opisie przedmiotowego kryterium zamawiający określił, iż wymagany okres rękojmi na wykonany przedmiot zamówienia wynosi minimum 36 miesięcy od dnia odbioru końcowego. Tak więc nic nie stoi na przeszkodzie aby Wykonawca, który ma wątpliwości, że oferowane przez niego urządzenia/roboty budowlane będą narażone na większą liczbę usterek np. po okresie 36 miesięcy może zaoferować okres rękojmi np. 50 miesięcy jak to proponuje pytający. Zamawiający poprzez określenie przedmiotowego kryterium chce premiować produkty/urządzenia/roboty o jak najlepszym standardzie jakościowym wykonania. Zamawiający liczy się z faktem, iż zaoferowany wydłużony okres rękojmi dla wykonawcy może skutkować wliczeniem ryzyka usuwania awarii w cenie ofertowej.

Pytanie 16: Czy dla II części zamówienia Zamawiający będzie wymagał tak jak to określił w SIWZ oraz zapisach § 4 pkt 9 ośmiu osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę czy tak jak § 4 pkt 8 dwóch osób?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał tak jak to określił w SIWZ oraz zapisach § 4 pkt 9 ośmiu osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Zamawiający dokona modyfikacji zapisu § 4 pkt 8 projektu umowy.

Pytanie 17: Czy Wykonawca będzie musiał dokonywać opłaty za zajęcie pasa drogowego w drogach gminnych czy tylko w drogach powiatowych. Jeśli tak to jakie są to stawki w przypadku dróg gminnych, a jakie w drogach powiatowych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z zapisami projektu umowy Wykonawca będzie musiał dokonywać opłaty za zajęcie pasa drogowego w drogach gminnych i drogach powiatowych. Stawki opłat za zajęcie pasa drogowego w drogach, których zarządcą jest gmina Rzaśnia określa stosowna uchwała Rady Gminy w Rzaśni oraz zarządzenie Wójta Gminy, które Zamawiający przekazuje do wiadomości jako załącznik nr 1 do niniejszych wyjaśnień. W przypadku dróg powiatowych Zamawiający nie może określić stawek obowiązujących w Starostwie Powiatowym w Pajęcznie. O udzielenie tych informacji Wykonawca powinien zgłosić się do zarządcy drogi powiatowej.

Pytania części I,III,IV,V zamówienia- Załącznik nr 2 do SIWZ Wzór umowy

Pytanie 18: Zgodnie z zapisami § 3 ust. 2 pkt 34 obowiązkiem Wykonawcy jest „ Wykonywanie na własny koszt obsługi serwisowej urządzeń (materiały i robocizna) w okresie

gwarancyjnym, jeżeli jest to konieczne do utrzymania warunków gwarancji producenta. Zgodnie z zapisami § 5 ust 9 wszystkie koszty z tym związane należy ująć w cenie ofertowej (w kosztach pośrednich). Czy te zapisy nie są omyłką pisarską? Te koszty mogą w znaczący sposób zmienić poziom ceny ofertowej. Z przedmiotowych zapisów wynika, że koszty te dotyczyć będą tylko tłoczni i obejmują nie tylko robociznę ale również materiały i urządzenia. Czy obowiązkiem serwisu objęte są tylko tłocznie czy jakiegokolwiek inne elementy, a jeśli tak to proszę wymienić jakie.

Odpowiedź: Analogicznie do odpowiedzi na pytanie nr 9, Zamawiający podtrzymuje te zapisy. Zgodnie z zapisami rozdziału 16 pkt 1 SIWZ oraz § 3 ust. 2 pkt 34 i § 5 ust 9 projektu umowy zamawiający jasno i wyraźnie określił, że obowiązkiem Wykonawcy jest „Wykonywanie na własny koszt obsługi serwisowej urządzeń (materiały i robocizna) w okresie gwarancyjnym, jeżeli jest to konieczne do utrzymania warunków gwarancji producenta”. Wszystkie koszty z tym związane należy ująć w cenie ofertowej (w kosztach pośrednich). Jeśli Wykonawca dostarcza i montuje materiały i urządzenia (których jest producentem lub je nabywa) najlepiej wie jakie są wymagania serwisowe do utrzymania gwarancji i z jaką częstotliwością należy je wykonywać oraz które urządzenia podlegają serwisowi. Zamawiający liczy się z faktem że podrożyć to może cenę ofertową. Zamawiający rozważy możliwość dokonania modyfikacji SIWZ dodając do przedmiarów robót odpowiednią pozycję w której Wykonawca będzie mógł ująć te koszty.

Pytanie 19: Zamawiający w § 3 ust 2 pkt 32 oraz § 6 pkt 5 oraz w załączniku nr 3 do umowy wymaga do odbioru nagrania wraz z raportem z inspekcji TV (dotyczy rur, złączy i studni). Udostępnione przedmiary robót nie przewidują takiej pozycji. W jakich kosztach oferty mogą ująć koszty inspekcji TV?

Odpowiedź: Analogicznie do odpowiedzi na pytanie nr 10 Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami umowy i STWIOR będzie wymagał do odbioru nagrania wraz z raportem z inspekcji TV. Te koszty wykonawca powinien uwzględnić w cenie ofertowej Zamawiający rozważy dokonanie modyfikacji SIWZ dodając do przedmiarów robót odpowiednią pozycję w której Wykonawca będzie mógł ująć te koszty.

Pytanie 20. Wnioskujemy o zmniejszenie kar umownych za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy przewidzianych w § 8 ust 1 pkt 1 z 0,1% na 0,01%. Tak wysokie kary umowne niosą za sobą poważne ryzyko dla wykonawcy i są nierównym traktowaniem stron umowy. Przy takiej wartości zamówienia w tej części może okazać się, że kary za jeden dzień

opóźnienia mogą sięgnąć nawet kilkunastu tysięcy złotych a w skali miesiąca może to być nawet kilkaset tysięcy złotych.

Odpowiedź: Analogicznie do odpowiedzi na pytanie nr 12, Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w tym zakresie. Zamawiający oczywiście nie neguje faktu, że kary mogą wynosić nawet kilkanaście tysięcy złotych za dzień opóźnienia jednak w przypadku kiedy Wykonawca będzie należycie zgodnie z harmonogramem realizował prace to Zamawiający nie będzie miał podstaw do ich naliczenia. Kary umowne zawsze zabezpieczają interesy prawne Zamawiającego a te określone w projekcie umowy nie są zdaniem Zamawiającego zbyt wysokie.

Pytanie 21: Wnioskujemy o zmniejszenie wysokości kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 7% na 3%. Zgodnie z rozdziałem 19 pkt 13 jeżeli okres na który będzie wnoszone zabezpieczenie przekroczy 50 miesięcy a Wykonawca będzie chciał wnieść zabezpieczenie np. w formie gwarancji ubezpieczeniowej to dokument zabezpieczenia musi zawierać zobowiązanie zobowiązanego (Gwaranta) do wypłaty zabezpieczenia w sytuacji opisanej w pkt 14. tzn. kiedy wykonawca będzie uchylał się od obowiązku wniesienia zabezpieczenia na kolejny okres czasu. W związku z faktem, iż firmy ubezpieczeniowe nie udzielają tego typu poręczeń to realnym staje się konieczność wpłacenia zabezpieczenia w gotówce np. na okres 60 miesięcy co spowoduje tzw „zamrożenie” dla Wykonawcy nawet kwot kilkaset tysięcy złotych.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w tym zakresie. Przewidziana w ustawie instytucja należytego zabezpieczenia wykonania umowy ma na celu zabezpieczenie interesów prawnych Zamawiającego. Zamawiający w SIWZ nie przewidział maksymalnej wysokości zabezpieczenia która może wynosić 10%. Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z rozdziałem 19 pkt 13 SIWZ jeżeli okres na który będzie wnoszone zabezpieczenie przekroczy 50 miesięcy, a Wykonawca będzie chciał wnieść zabezpieczenie np. w formie gwarancji ubezpieczeniowej to dokument zabezpieczenia musi zawierać zobowiązanie zobowiązanego (Gwaranta) do wypłaty zabezpieczenia w sytuacji opisanej w pkt 14. Zamawiający informuje, iż wykonawca może skorzystać z całego katalogu form zabezpieczenia określonego w art. 148 ustawy Prawo zamówień publicznych

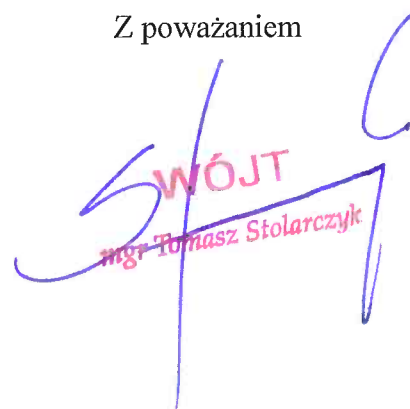
Pytanie 22: Czy Wykonawca będzie musiał w myśl § 3 ust 2 pkt 26 dokonywać opłaty za zajęcie pasa drogowego w drogach gminnych czy tylko w drogach powiatowych. Jeśli tak to jakie są to stawki w przypadku dróg gminnych, a jakie w drogach powiatowych.

Odpowiedź: Analogicznie do odpowiedzi na pytanie nr 17, Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z zapisami projektu umowy Wykonawca będzie musiał dokonywać opłaty za zajęcie pasa drogowego w drogach gminnych i drogach powiatowych. Stawki opłat za zajęcie pasa drogowego w drogach, których zarządcą jest gmina Rząśnia określa stosowna uchwała Rady Gminy w Rząśni oraz zarządzenie Wójta Gminy, które Zamawiający przekazuje do wiadomości jako załącznik nr 1 do niniejszych wyjaśnień. W przypadku dróg powiatowych Zamawiający nie może określić stawek obowiązujących w Starostwie Powiatowym w Pajęczynie. O udzielenie tych informacji Wykonawca powinien zgłosić się do zarządcy drogi powiatowej.

Pytanie 23. Czy Zamawiający posiada opinię geologiczną. Jeśli tak proszę o jej udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający posiada opinię geotechniczną, którą udostępni w drodze modyfikacji SIWZ. Brak udostępnienia tej opinii w wersji elektronicznej przedmiotowej opinii wynika z niewłaściwej kompresacji plików podczas publikacji załączników do SIWZ.

Z poważaniem



WÓJT
mgr Tomasz Stolarczyk