

Protokół
z XXX sesji Rady Gminy z dnia 30 grudnia 2013 roku
odbytej w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Rzaśni.

Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Szydłowski o godzinie 10⁰⁰ otworzył sesję i po powitaniu Pani i Panów radnych, Wójta Gminy Tomasza Stolarczyka, Pań i Panów kierowników jednostek organizacyjnych i referatów urzędu gminy oraz Pań i Panów sołtysów oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 11 radnych co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 14 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał

Nieobecni na sesji: Radny Sławomir Boroń – usprawiedliwiony.

Dwóch radnych usprawiedliwiło swoje spóźnienie.

Ad.2 Przyjęcie porządku obrad.

Wójt Gminy Tomasz Stolarczyk zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu dotyczącego uchwalenia Gminnego programu opieki nad zabytkami w Gminie Rzaśnia na lata 2014 – 2017 w związku z brakiem opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków. Kiedy nie było innych uwag i wniosków Przewodniczący Andrzej Szydłowski poddał porządek obrad pod głosowanie Rada Gminy 9 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach wstrzymujących przyjęła porządek obrad bez uwag.

Pkt. 3

Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Przewodniczący Andrzej Szydłowski stwierdził, że protokół z XXIX sesji VI kadencji był wyłożony do wglądu Kiedy nie było pytań i uwag poddał pod głosowanie. Rada Gminy w obecności 11 radnych uczestniczących w posiedzeniu 9 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” przyjęła protokół bez uwag.

Pkt.4

Informacja Wójta Gminy od ostatniej sesji.

Wójt Tomasz Stolarczyk przedstawił informację z działań od ostatniej sesji.

Radny Zdzisław Łakomski zwrócił się do Wójta z pytaniami:

- 1/ kiedy zostanie zakończona naprawa podłogi na sali gimnastycznej w szkole w Białej,
- 2/ co się stało z zabytkową bramą z cmentarza w Rzaśni,
- 3/ co dalej z przystankiem w Rzaśni, dlaczego nie jest realizowana uchwała.

Wójt odpowiadając na pierwsze pytanie wyjaśnił, że do tej pory badano i szukano przyczyn skąd wzięła się woda pod podłogą Podejrzewano, że mógł to być sabotaż. Skoro nie znaleziono przyczyny będzie to robione w szybkim tempie

W sprawie pytania co stało się z bramą cmentarną Wójt odpowiedział, że zwróci się o wyjaśnienie tej sprawy.

W sprawie braku realizacji uchwały odnośnie przystanku w Rzaśni Wójt wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy jest wola, aby zakupić ten przystanek i go przenieść lub zamontować przystanek szklany Pojawiła się też inna koncepcja, o której poinformuje radę jak będą konkretne decyzje.

Pkt.5

Interpelacje.

Radny Tomasz Pełka zapytał Wójta odnośnie wznowienia połączeń kolejowych o czym pisała prasa, aby Pan Wójt dowiedział się o co chodzi, czy jest szansa wznowienia połączeń pociągów pasażerskich.

Wójt odpowiedział, że dowiedział się o tym z prasy. Jest to ciekawy pomysł i uważa, że trzeba czynić starania, abyśmy nie zostali pozbawieni połączeń kolejowych

Mieszkaniec wsi Kodrań Pan Roman Kotowski zapytał Wójta odnośnie zgłoszonych uwag i zastrzeżeń do wyliczenia wartości pod drogę w Augustowie, gdzie Wójt twierdzi, że kupuje ziemię po 5 zł na m² jednocześnie pytając, czy Wójt ma operat szacunkowy. Podkreślił, że on ma operat szacunkowy sporządzony przez biegłego, gdzie jest wycena po 40,00 zł.

Wójt odpowiedział, że jest to punkt interpelacji zgłaszanych przez radnych, Pan Kotowski może zadawać pytania w tej sprawie w zapytaniach i wolnych wnioskach.

Pkt.6

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rząśnia z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rząśnia.

Radny Zdzisław Łakomski zwrócił się do Przewodniczącego obrad, że mamy uchwalone studium, a plan nie jednocześnie pytając jak można dyskutować i porównywać coś co jest ustalone z tym co nie jest ustalone. Wobec tego jak określił daje pod rozwagę, czy nie warto by z tym punktem poczekać do uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Andrzej Szydłowski odpowiedział Panu Łakomskiemu, że na początku sesji zwracał się do radnych czy ktoś z radnych ma propozycje lub uwagi do porządku obrad. Nikt z radnych, w tym Pan Łakomski nie zgłaszał żadnych propozycji. Materiały na sesje zostały doręczone dwa tygodnie wcześniej i był czas na przemyślenia lub ewntualne zgłoszenia wątpliwości czy innych propozycji.

W związku z powyższym Przewodniczący zwrócił się do Pana urbanisty Pana Guzka jak to wygląda od strony prawnej.

Pan Waclaw Guzek wyjaśnił: żeby uchwalić projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to trzeba stwierdzić, że projekt planu jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunkow zagospodarowania przestrzennego gminy Rząśnia.

Radny Zdzisław Łakomski powiedział, że on napisał, że stwierdza zgodność projektu i jest to tylko kwestia formalna

W związku z powyższym wstawiono słowo „projekt”, a następnie Przewodniczący Andrzej Szydłowski przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Rada Gminy 8 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXX/214/2013 w sprawie podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rząśnia z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rząśnia.

Następnie radny zwrócił się do Pana Guzka czy te poprawki, które wniósł Urząd Wojewódzki nie włynęły lub wpłynęły na zgodność studium uwarunkowań z planem zagospodarowania

Urbanista Waclaw Guzek wyjaśnił, że Urząd Wojewódzki w swoim orzeczeniu nie zakwestionował kwestii przeznaczenia terenów, zapisu dotyczących terenów natomiast stwierdził, nie które tereny, a głównie to dotyczyło terenów otwartych jak łąki, lasy, pola uprawne, były małymi enklawami, bo w planie wszystko było oznaczone kolorem. Nie które tereny fragmentarycznie nie były oznaczone symbolem jako las, a było to oznaczone kolorem. W związku z tym były to uchybienia techniczne, a nie merytoryczne. Pozostałe kwestie oznaczenia terenu pozostały bez zmian

Pkt.7

Podjęcie uchwały w sprawie rostrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rząśnia.

Wójt Tomasz Stolarczyk wyjaśnił, że nic się nie zmieniło od poprzedniej sesji. Część uwag wniesionych przez mieszkańców została uwzględniona, a część uwag została odrzucona.

Radny Zdzisław Łakomski zwrócił się o wyjaśnienia dotyczące izolacji fragmentarycznych stwierdzając, że kopalnia wniosła wniosek, a Pan Wójt go odrzucił. Poruszył temat izolacji, która przebiega w Białej. Stwierdził, że rzecz jest w tym, że digania w przyszłości będą się nasilać, a mieszkańcy nie będą mogli dochodzić swoich praw. Izolacja spowoduje to, że budując mieszkańcy będą musieli robić wzmocnione konstrukcje

Urbanista Waclaw Guzek wyjaśnił, że podstawowa sprawa to linie dotyczące potencjalnych zagrożeń zostały określone i są sukcesywnie badane przez Biuro Projektów we Wrocławiu. Te kwestie mogą ulec zmianie, drgań należy się spodziewać.

Radny Zdzisław Łakomski zapytał Pana Guzka co stoi na przeszkodzie, aby objąć tym całą gminę

Pan Waclaw Guzek wyjaśnił, że cała gmina jest położona jakby w obszarze terenu górniczego, a znaczy to, że na terenie całej gminy są oddziaływania związane z eksploatacją węgla brunatnego odkrywki kopalni. Wyjaśnił, że Pan Wójt odrzucił wniosek kopalni, bo przez Marcecin nie przebiega izolacja.

Kiedy nie było pytań i uwag Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Rada Gminy 8 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXX/215/2013 w sprawie podjęcia uchwały w sprawie rostrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rzęśnia.

Pkt.8

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Rzęśnia.

Przewodniczący Andrzej Szydłowski zwrócił się do radnych o zgłaszanie pytań do urbanisty Pana Guzka w celu udzielenia wyjaśnień

Radny Zdzisław Łakomski zwrócił się o wyjaśnienia:

- § 8 ust. 2 zakaz budowy obiektów handlowych,
- § 8 ust. 4 pkt.9 lit.a dotyczący zapisu (ustala się strefę ochrony sanitarnej bezpośrednio od cmentarza itd.) uważa, że winno brzmieć „zakaz utrzymania odległości obiektów zabudowanych od cmentarza”,
- § 9 ust 1 pkt 6 lit.c – dotyczy oczyszczalni
- § 13 ust 1 pkt.1 – rynek w Rzęśni – doprecyzować co oznacza rynek, czy jest czy ma być,
- § 14 ust. 1 pkt 2 ppkt.2 lit b – wywożenie śniegu (widnieje zapis śniegu z miast),
- § 15 ust 1 pkt.2 lit.f na zwałowisku chodzi o to co będzie, ponieważ ma tam być farma wiatrowa, a w związku z tym zapytanie czy Pan Wójt konsultował z mieszkańcami, czy były opinie mieszkańców,
- § 25 ust 1 pkt.2 dotyczy leju depresyjnego, że w 2015 roku cała gmina ma być objęta lejem depresyjnym, a słyszał, że kopalnia chce już schodzić i w związku z tym uważa, że jest to sprzeczność.
- Wójt odpowiedział, że tego nie uwzględnił w trosce o mieszkańców.

Następnie radny Zdzisław Łakomski zapytał skąd się wzięło ponad 20 dróg dojazdowych

W trakcie posiedzenia przybył przedstawiciel „Kulis Powiatu” Pan Marcin Rozpędowski.

Pan Łakomski zwrócił uwagę, że w opisie dotyczącym Krysiaków pisze się Krysiaki Będkowskie zamiast Krysiaki Broszkie i odwrotnie, dlatego należy to poprawić.

Następnie zapytał gdzie podziła się nazwa Stanisławek jako część Białej, poruszył sprawę zapisu ogrodzeń ażurowych od drogi pytając co będzie z chwilą uchwalenia planu.

Odpowiedzi udzielił Pan Waclaw Guzek:

- ścieżki rowerowe są zaznaczone zgodnie z tym co było w studium,
- zakaz budowy obiektów handlowych dotyczy obiektów o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m², w tym wypadku był taki zapis, aby bronić miejsc pracy mieszkańców, którzy prowadzą drobną sieć handlową.

- w kwestii oczyszczalni ścieków udzielił wyczerpujących wyjaśnień,
- oznaczenie nazwy „Rynek” przyjęto po rozmowie z konserwatorem zabytków - uznano zapis ze względów historycznych,
- kwistia zapisu strefy sanitarnej od cmentarza, że utrzymuje się zabudowę od cmentarza co najmniej 50 m, dotyczy zabudowy nowej. Strefa dotyczy wodociągu, a gdy nie ma to strefa dotyczy nawet 150 m. Nie ma przeszkód, aby zmienić ten zapis zgodnie z Pana propozycją,
- § 14 - nas nie dotyczy, jest to zapis mówiący o koncentracjach i można to wykreślić, został tak zapisany jak jest w przepisie odrębnym,
- lej depresyjny- nikt nie może zagwarantować jak będzie, są to kwestie prognozowane, został uwzględniony wariant korzystniejszy dla mieszkańców,
- sprawa zwałowiska, kiedy będzie przeprowadzona rekultywacja leśna, wiatrowa są to formy, które przewiduje kopalnia w ramach rekultywacji tego terenu, czasowo nie można tego sprecyzować,
- sprawa dotycząca sąsiedztwa gmin wzięła się z tego, że korzystano z zasobów map zarejestrowanych w geodezji w Pajęcznie, a oni nie mają prawa zmieniać zapisu na otrzymanej dokumentacji, które otrzymano z powiatu,
- sprawa dróg dojazdowych - w planie muszą być określone zasady dotyczące polityki, dotyczące zagospodarowania przestrzennego itd., ponieważ są projektowane strefy przemysłowe. Może nastąpić rozwój w gminie i dlatego są to rezerwy pod ewentualne budownictwo,
- sprawa zakazu ogrodzeń ażurowych – dotyczy projektowanej zabudowy,
- sprawa błędnego zapisu Krysiaków Broszęckich zamiast Krysiaków Będkowskich i odwrotnie jest to kwestia dokonania zmiany tego zapisu, wystąpił błąd przy drukowaniu,
- sprawa przysiółka Stanisławek - w terenach określonych gdzie nie ma dużej koncentracji zabudowy jest zapis, że są to tereny rolne i na tych obszarach rolnych jest zapis przewidywania zabudowy.

O godz. 11³⁵ przybyli radni: Mirosław Olczak i Piotr Sokołowski.

Przerwa o godz. 11⁴⁰

Obrady wznowiono o godz. 12⁰⁵

Urbanista Waław Guzek udzielił dalszych wyjaśnień odnośnie Stanisławka informując, że na podkładzie geodezyjnym są widoczne budynki, a zapis ogólny jako RP mówi, że w istniejących siedliskach można prowadzić budowę, rozbudowę i przebudowę. Podkreślił, że był okres składania wniosków formalnych i wtedy można było wnosić uwagi i propozycje.

Przewodniczący Andrzej Szydłowski zwrócił uwagę na kilka zapisów, a między innymi w § 8 str. 12 pkt 6 oraz na zapisy, które są powielane na str. 16 ppkt.k, w §9 w ppkt.h na stronie 17 pytając Pana Guzka czy jest to zasadne, aby te zapisy powielać. Prosił również o wyjaśnienia dotyczące niezgodności szerokości tych samych dróg.

Wyjaśnień udzielił Pan Waław Guzek informując między innymi, że jest to jak gdyby przeniesienie zapisu z części ogólnej do części opisowej.

Radny Mirosław Olczak zapytał o korytarze powietrzne w tym zapis, że nie będzie wolnej działalności gospodarczej.

Wyjaśnień udzielił Pan Waław Guzek informując, że wynika to z przepisów i warunków technicznych dotyczących linii ochronnych.

Przewodniczący Andrzej Szydłowski zwrócił się do Pana Guzka o wyjaśnienie zapisu na str. 26 ppkt.8 tj.: badanie wód powietrznych i podziemnych, chałasu - dotyczy terenu górnego, stanu zanieczyszczeń powietrza pytając, czy w związku z tym nie było by zasadne, aby dopisać jeszcze badanie sejsmologiczne.

Pan Waław Guzek wyjaśnił, że w tym zakresie mieści się badanie sejsmologiczne objęte monitoringiem.

Radny Zdzisław Łakomski prosił o wyjaśnienia dotyczące § 9 ust.1, pkt.6 lit e dotyczące ścieków i kosztów związanych z budową szczelnych zbiorników zanim mieszkańcy zostaną podłączeni do oczyszczalni.

Wójt Gminy wyjaśnił, że ustawa mówi, że jest to obowiązek budowy szczelnego zbiornika na ścieki. Strategia co do budowy kanalizacji jest.

Mieszkaniec wsi Kodrań Pan Włodarczyk zabierając głos stwierdził, że w związku z jego pismem w uwagach do jego działek będących w ograniczeniu prawa własności na sesji w lipcu mówił, że obawia się tam inwestycji. Wówczas nie mówiono o inwestycji typu farma wiatrowa teraz jest to już oficjalnie. Podkreślił, że znowu złożył uwagę, której nie uwzględniono. Dlaczego nie uwzględniono ponieważ jest nadal płatnikiem podatku. Zapytał dlaczego odmawia się naniesienia, czy to umniejsza planu zagospodarowania przestrzennego, w czym jest problem prosząc o wyjaśnienie.

Urbanista Pan Guzek wyjaśnił, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z ustawą przeznaczają się pod określone użytkowanie i określone przeznaczenie terenu, a nie oznaczają się właścicieli. Niezależnie od tego każdy właściciel ma prawo dochodzić swoich interesów.

Pan Włodarczyk zwracając się do Guzka powiedział, że prawo nie zabrania tego i dlatego gdy powstanie inwestycja będzie pozbawiony swoich własności.

Wyjaśnienie udzieliła Kierownik referatu budownictwa Pani Łucja Brzezińska odczytując treść załącznika Nr 1 w sprawie rozpatrzenia uwag z dnia 26 listopada 2013 roku – pkt. 1 wniosek o usunięcie naruszeń w m.p.z.p - obręb Kodrań –Kopy dotyczy działki nr 476/1, 351.

Radca Prawny Leszek Matusiak odniósł się do wyjaśnień Pana urbanisty uzupełniając wyjaśnienia, że w planie nanosi się tylko przeznaczenie terenu, a nie nanosi się właścicieli tych terenu, bo mogą być ograniczane czy obciążane w różny sposób. Wyrok w sprawie między dwoma stronami odnosi się do m.p.z.p. Wyrok nie ma żadnego uzasadnienia, nie ma do tego żadnych podstaw prawnych.

Radny Zdzisław Łakomski odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego stwierdził, iż rozumie, że nie jest obowiązkiem nanoszenia w planie, ale nie ma też zakazu. Jeżeli nie ma zakazu to wystarczy dobra wola.

Radca Prawny jeszcze raz wyjaśnił, że nie jest to zbiór prywatnych informacji, aby umieszczać tego typu informacje w planie. Ustawa wskazuje co plan powinien zawierać.

Pan Kotowski powiedział, że to zależy od dobrej woli radnych, aby informacyjnie zaznaczyć jakimś kolorem, że te grunty są czasowo ograniczone to niczego nie zmieni.

Przewodniczący Andrzej Szydłowski prosił, aby zakończyć dyskusję ponieważ temat ten był omawiany w lipcu i teraz znowu to powielamy. Z tego co wie to Pan Włodarczyk podpisał umowę z kopalnią do 2032 roku.

Pan Kotowski wyjaśnił, że zostało to ograniczone wyrokiem Sądu, to nie jest umowa.

Przewodniczący Andrzej Szydłowski wyjaśnił, że Sąd podjął taką decyzję.

Pan Włodarczyk zapytał dlaczego właśnie on ma być stratny na tej sprawie, co określa spec. ustawa gdy zajdzie taka sytuacja.

Sekretarz Gminy Jan Kałużny stwierdził, że jeżeli ograniczenie sądowe wygaśnie Pan Włodarczyk stanie się prawnym właścicielem i będzie mógł negocjować.

Radca Prawny podkreślił, że Pan Włodarczyk jest nadal pełnoprawnym właścicielem poza tym, że ma ograniczenie sądowe, że są ograniczone pewne warunki, ale nie jest to za darmo. Argumentacja, że się tego pozbawi nie jest zasadna. Jeżeli jest mowa o jakichkolwiek inwestycjach, to bez zgody właściciela nic się nie zrobi. Jego zdaniem dyskusja jest bezprzedmiotowa.

Wójt podsumowując dyskusję powiedział, że nie jest prawdą, że nie bronimy mieszkańców. Plan dotyczy całej gminy, a nie trzech osób. Jeżeli chodzi o pozwolenie na

budowę to obecny okres oczekiwania to trzy miesiące, po uchwaleniu m.p z.p będzie to jeden dzień Plan będzie uchwalony, ale zmiany w poszczególnych momentach będzie można nanosić i uchwalać.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Andrzej Szydłowski odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Rada Gminy 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXX/216/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Rząśnia.

Przerwano o godz. 12⁵⁵.

Obiady wznowiono o godz. 13⁰⁵

Pkt.9

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/3/2010 Rady Gminy Rząśnia z dnia 29 listopada 2010 roku w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji rady i ustalenia składu osobowego komisji.

Przewodniczący Andrzej Szydłowski zgłosił wniosek usunięcia § 2 z projektu uchwały motywując propozycję. Kiedy nie było uwag poddał wniosek pod głosowanie.

Rada Gminy jednogłośnie 13 głosami „za” poparła propozycję usunięcia § 2.

Następnie Przewodniczący prosił o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego komisji rewizyjnej.

Radny Olczak Mirosław zgłosił Pana Grzegorza Wojewodę, który wyraził zgodę na kandydowanie. Kiedy nie było innych propozycji Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Rada Gminy 12 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXX/217/2013 roku w sprawie zmiany uchwały Nr I/3/2010 Rady Gminy Rząśnia z dnia 29 listopada 2010 roku w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji rady i ustalenia składu osobowego komisji.

Pkt. 10 i 11

Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletnie Prognozy Finansowej Gminy Rząśnia na lata 2013-2020.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Budżetu Gminy Rząśnia na rok 2013.

Skarbnik Gminy Elżbieta Ratajczyk wyjaśniła, że przesłany projekt radnym ulegnie zmianie ponieważ w dniu dzisiejszym otrzymano pismo o zwiększeniu subwencji uzupełniającej w kwocie 428 697,00 zł, które proponuje wprowadzić do budżetu dzisiejszą uchwałą.

Udzieliła wyjaśnień odnośnie przekazanego wcześniej radnym projektu zmian budżetu.

Udzieliła wyjaśnień odnośnie przedłożonego załącznika o inwestycjach informując, że w przekazanym radnym projekcie zmniejszono na rozbudowę oświetlenia ulicznego o 100.000,00 zł, a po wprowadzonych zmianach będzie zmniejszenie o 70.000,00 zł.

Ogółem zmniejszenie dochodów i wydatków budżetu gminy na 2013 rok wynosi 104 000,00 zł.

Pkt.12

Zapytania i wolne wnioski.

1 Radny Sylwester Sobczak zgłosił wniosek o wynajęcie zwyżki i obcięcie gałęzi nad drogami gminnymi

Przewodniczący Andrzej Szydłowski oraz Wójt Gminy Tomasz Stolarczyk złożyli życzenia świąteczne i noworoczne życząc Zdrowych i Rodzinnych Świąt Bożego Narodzenia oraz Szczęśliwego Nowego Roku 2014.

Kiedy nie było pytań i wniosków przewodniczący obrad podziękował za udział w sesji i zamknął obrady o godz. 13³⁰.

Na tym protokół zakończono

Protokołowała: L. Aleksanderek