

**Protokół**  
**z XXV sesji Rady Gminy z dnia 5 lipca 2013 roku**  
**odbytej w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Rzaśni.**

Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy Sylwester Sobczak o godzinie 10<sup>00</sup> otworzył sesję i po powitaniu Pani i Panów radnych, Wójta Gminy Tomasza Stolarczyka, kierowników referatów, kierowników jednostek organizacyjnych z terenu Gminy Rzaśnia, Pań i Panów sołtysów oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Nieobecni na sesji: Przewodniczący Rady Gminy Rzaśnia Marian Brożyna - usprawiedliwiony  
Radny Tomasz Pełka - usprawiedliwiony

Przewodniczący obrad Sylwester Sobczak zapytał czy są uwagi do otrzymanego porządku obrad.

Głos zabrał Wójt Gminy Tomasz Stolarczyk, który po powitaniu przybyłych na sesję zaproponował wprowadzenie punktu w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Samorządu Powiatu Pajęczańskiego na budowę chodnika w formie dotacji celowej.

Uwag nie było. Przewodniczący poinformował, że punkt zostaje wprowadzony jako punkt 14 porządku obrad i poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z proponowaną zmianą. Rada Gminy w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu jednogłośnie 13 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów wstrzymujących” przyjęła proponowany porządek obrad.

Mieszkaniec wsi Kodrań zwrócił się do prowadzącego obrady, aby w protokole dokonać zapisu, że mieszkańcy mogą zabrać głos w sprawie rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rzaśnia.

**Pkt.3**

**Przyjęcie protokołu z XXIV sesji rady gminy.**

Przewodniczący stwierdził, że protokół z XXIV sesji VI kadencji był wyłożony do wglądu. Zapytał czy są uwagi lub zapytania do protokołu. Kiedy nie było uwag poddał pod głosowanie. Rada Gminy w obecności 13 radnych uczestniczących w posiedzeniu 11 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” przyjęła protokół bez uwag.

**Pkt.4**

**Informacja Wójta z działań od ostatniej sesji.**

Wójt Tomasz Stolarczyk przedstawił informację z działań od ostatniej sesji, która stanowi załącznik do protokołu.

Radny Michał Szatan zapytał Wójta czy w związku z zerwaniem umowy przez wykonawcę kompleksu sportowo-rekreacyjnego w Rzaśni zostanie ogłoszony nowy przetarg.

Wójt Tomasz Stolarczyk odpowiedział, że skoro umowa została zerwana logicznym i zasadnym jest ogłoszenie nowego przetargu na dokonanie zadania.

Radny Zdzisław Łakomski zapytał Wójta czy wiadomo jest ile środków przekazano za wykonane prace.

Wójt odpowiedział, że jest prowadzona inwentaryzacja.

**Pkt.5**

**Interpelacje.**

1 Radny Zdzisław Łakomski zwracając się do Wójta powiedział, że na ostatniej sesji prosił Wójta o zinventaryzowanie zagrożeń powodziowych na terenie gminy i czy już wiadomo co w tej sprawie już zrobiono.

Wójt odpowiedział, że zagrożenie powodziowych na terenie gminy nie zanotowano ponieważ u nas nie ma rzek, które wylewają. Podkreślił, że były lokalne podtopienia, związane między innymi z tym, że rowy, które są uwzględnione na mapach zostały częściowo zniszczone przez lokalnych mieszkańców poprzez ich zaoranie. Jest to problem nie tylko gminy Rząśnia, ale i ościennych gmin ponieważ rowy powinny być udrożnione. Jeżeli chodzi o zgłoszenia szkód Wójt wyjaśnił, że od ostatniej sesji tj. 21 czerwca 2013 roku nie było żadnych zgłoszeń, chociaż informacje o możliwości zgłoszenia szkód zostały ogłoszone na stronie internetowej BIP.

2. Radny Andrzej Szydłowski zapytał Wójta czy ma wiedzę jakim budżetem dysponuje orkiestra w Strzelcach Wielkich ponieważ czytał artykuł i wszyscy się zachwycają osiągnięciami tej orkiestry, chociaż jest ten sam kapelmistrz co w Rząśni.

Wójt odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie posiada takiej wiedzy, ale proponuje, aby tym tematem zajęła się komisja oświaty, aby Pan Kapelmistrz przedstawił osiągnięcia naszej orkiestry.

3. Radny Mirosław Olczak zapytał kiedy będą tabliczki miejscowości. Poruszył również sprawę dojazdu autobusem ze Stróży.

Wójt odpowiedział, że tabliczki z numerami są zamawiane na bieżąco. Odnośnie kursu autobusu wyjaśnił, że jest planowane spotkanie z dyrektorem PKS, czekają na konkretne wyjaśnienia, dlaczego kursy zostały zlikwidowane bez naszej wiedzy. Oficjalna informacja zostanie przekazana z chwilą uzyskania wyjaśnień przez dyrektora PKS.

4. Radny Zdzisław Łakomski zapytał co było powodem zajęcia konta Klubu Sportowego Czarni Rząśnia przez Komornika. Poprosił o wyjaśnienia jak faktycznie było z tym zadłużeniem, czy było to zadłużenie z poprzedniego roku, czy Wójt wiedział o tym zadłużeniu, a jeżeli tak to Pan Wójt nie powinien zawrzeć nowej umowy jeżeli było takie zadłużenie.

Wójt odpowiedział, że była komisja konkursowa, oświadczenia o zobowiązaniach klub złożył, ale nie dotyczyło to finansów, które przekazuje gmina. Nie ma tu żadnego niebezpieczeństwa, klub pozyskuje również środki z innych źródeł. Podstawa do zawarcia umowy prawna była, gdyż nie było żadnych wad prawnych. Klub w momencie przystępowania do konkursu złożył oświadczenie o zobowiązaniach, które spłaci środkami z innych źródeł niż gminne i konkurs został rostrzygnięty. Powiedział, że jeżeli są potrzebne szczegółowe informacje to zostanie zwołana komisja oświatowa, zostaną poproszone osoby odpowiedzialne za rozliczenia ze strony Klubu, w celu pokazania jak wygląda rozliczenie.

Radny Michał Szatan powiedział, że ze sprawozdania wynikało, że Klub nie ma żadnych innych środków tylko uzyskane z dotacji.

Wójt wyjaśnił, że z wyciągów, które Klub składa wynika, że są również prywatne wpływy dla Klubu.

#### **Pkt. 6**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie rostrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rząśnia.**

Przewodniczący obrad Sylwester Sobczak powiedział, że do projektu uchwały był załącznik, temat ten był omawiany i dyskutowany na wspólnym posiedzeniu komisji. Następnie Przewodniczący obrad zwrócił się do Wójta o wyjaśnienia w sprawie projektu uchwały.

Wójt Gminy Tomasz Stolarczyk upoważnił Pana Marcina i Wacława Guzka do odpowiedzi na pytania mieszkańców, którzy zgłaszali i wnosili uwagi oraz na pytania radnych.

Głos zabrał mieszkaniec Kodrania Pan Roman Kotowski, który powiedział, że w piśmie skierowanym do Pana Wójta z dnia 16 czerwca 2012 roku informował, że wyjaśnienia,

które składał Pan urbanista w czerwcu 2012 roku są błędne i nie właściwe. Przedstawiciele kopalni mówili, że poszerzenie strefy SFOT jest im potrzebne do odwodnienia zwałowiska. Nic bardziej mylnego ponieważ informował, że odwodnienie zwałowiska jest wykonane co można fizycznie sprawdzić. Mapy, które przedstawiał Pan urbanista pochodzą z przed 15-20 lat, również działka, którą przedstawiał pan urbanista jako działkę całą, została zatwierdzona przez Pana Wójta do podziału w 2006 roku jako działka nr 241/2, gdzie kopalnia się określiła, że strony dochodzą do porozumienia w tej kwestii, że zostaje zrobiony podział działki na co ma pismo z kopalni. Część działki, która zostaje potrzebna jest do prowadzenia robót górniczych i kopalnia ją wykupuje, z pozostałej części działki kopalnia rezygnuje na co strony wyrażają zgodę. Podkreślił, że Pan urbanista przedstawił działkę w 2012 roku jako całość i uważa, że jest to uwaga kategoryczna i krytyczna. Zwracając się do Pana Guzka powiedział, że rzekę Krasówka przedstawiał jako linię połamaną, a rzeka została uregulowana. Uważa, że Pan urbanista poległ w całości na tym etapie i poprosił o wyjaśnienia, czy działka figuruje dalej jako całość czy jest podzielona.

Wyjaśnień udzielił urbanista Pan Waław Guzek informując, że do planu zgłaszane są wnioski na etapie opracowania planu. Prace prowadzone są zgodnie z ustawą na mapach uzyskanych z zasobów geodezji i kartografii z Pajęczna. Zwracając się do Pana Kotowskiego odpowiedział, że w kwestii dotyczącej udzielenia odpowiedzi w sprawie opinii stwierdza, że nie dawał żadnej odpowiedzi, ani żadnych wyjaśnień. Jeżeli była jakaś odpowiedź to była do Urzędu, a nie do Pana Kotowskiego. Wnioski, które rozpatrywano do projektu planu to z reguły były to wnioski złożone przez kopalnię, gdzie wnioskuje, że w wyniku prac związanych z regulacją odwodnienia musi być powiększony na pewnym odcinku obszar dla przeprowadzonych prac związanych z regulacją odwodnienia. Te sprawy związane z całym układem SFOT- tzn. Strefą Obsługi Technologicznej wokół wyrobiska i zwałowiska. Podkreślił, że na etapie opracowania planu nie analizuje się kwestii własnościowych, nikogo nie znają, natomiast analizuje się wnioski, które wpływają. W tym wypadku kopalnia funkcjonuje od kilkudziesięciu lat, eksploatacja kopalni się przesuwa i w związku z tym dla prawidłowego funkcjonowania spraw związanych z wydaną koncesją dla kopalni, która została wydana w swoim okresie przez ministra konieczne jest poszerzenie terenu. W koncesji jest zobowiązanie dla kopalni jako przedsiębiorcy, żeby wykonywanie wydobycia odbywało się zgodnie z zachowaniem spraw związanych z ochroną środowiska i bezpieczeństwa. Kopalnia musi zapewnić pewne warunki bezpieczeństwa.

Pan Kotowski zapytał czy Pan urbanista pracuje na mapach z przed 20 lat. Według nowych map nie ma tu rzeki. Rzeka została wyregulowana 20 lat temu, a Pan urbanista mówi, że jest tu jakiś ruch ziemi.

Pan Waław Guzek odpowiedział, że rzeka jest wyregulowana. Gdy było drugie wyłożenie planu i była druga dyskusja można było przedstawić swoje zastrzeżenia, ale Pana Kotowskiego nie było.

Pan Kotowski stwierdził, że w 2010 roku skierował do Urzędu Gminy dwa pisma wnosząc uwagi do studium, nie uzyskując, żadnej odpowiedzi. Pisma zostały skierowane 16.08.2010 i 23.09.2010, w których zgłosił zastrzeżenia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dotyczące braku możliwości zabudowy na całej działce 192 w obrębie Kodrań-Kopy, przez w/w działkę przebiega obecnie droga Kodrań- Kopy, która rozdziela nieruchomości na dwie części. W związku z powyższym wnosil o ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania części działki z funkcją mieszkaniowo-usługową oraz z taką samą funkcją działki 241/3, która już była po podziale w 2006 roku, uzasadniając swoją wypowiedź, powołując się na przepisy prawne - prawo geologiczne i górnicze w tym art 53. Powiedział, że sąsiaduje z budynkiem Kółka Rolniczego, które jest zawieszony, ponieważ nie są wyłonieni udziałowcy, nie ma statusu, natomiast Kółko Rolnicze ma grunt i budynek.

Pan Waclaw Guzek zapytał mieszkańca Kodrania, z którego roku jest ustawa, na którą się powołuje Pan Kotowski uzyskując odpowiedź, że z 2003 roku.

Pan Waclaw Guzek wyjaśnił, że w 2012 roku nastąpiła nowelizacja ustawy prawo górnictwa i ekologiczne i brak jest art.53.

W kwestii strefy SFOT głos zabrał drugi mieszkaniec wsi Kodrań Pan Grzegorz Włodarczyk, który stwierdził, że odwodnienie zostało wykonane, ale w przypadku dużej ilości opadów, żadna strefa nie jest w stanie ich ochronić bo nie jest wykonane odprowadzenie wody.

Pan Waclaw Guzek powiedział, że nad sprawami dotyczącymi odwodnienia cały czas pracuje kopalnia. Specjaliści na bieżąco analizują i opracowują sprawę dotyczącą odwodnienia.

Pan Kotowski powiedział, że budowany jest stok narciarki w okolicach projektowanego odwodnienia i radni procedując nad planem zagospodarowania przestrzennego tak naprawdę będą poszerzać strefę, która będzie służyła nie odwodnieniu, tylko strefie rekreacyjno-turystycznej. Strefa poszerzenia SFOT jest po to, aby w przyszłości można było mieszkańców z tych terenów wywłaszczyć. Pan Kotowski wnosil o odrzucenie planu zagospodarowania przestrzennego przynajmniej części poszerzenia zwałowiska, który jest niekorzystny dla Urzędu Gminy bo kopalnia płaci podatki. Jeszcze raz zapytał, czy jest tam planowany stok narciarski. Zwracając się do Wójta powiedział, że w piśmie z 2012 roku zwracał się do Wójta o wyjaśnienie czy będzie tam stok narciarski, minął rok i stoimy w martwym punkcie.

Wójt Gminy powiedział, że być może się myli, ale trzeba najpierw uchwalić plan i granicę strefy SFOT, żeby kopalnia mogła przyjść do mieszkańców i wykupić te grunty. Albo będziemy sobie wnosić życzenia, albo będziemy stać na granicy prawa. Co do stoku na dzień dzisiejszy nic nie wie, jest formowany zgodnie z planem. Zwracając się do mieszkańca Kodrania Wójt powiedział, że jeżeli chodzi o poszerzenie strefy to wiemy, że wystąpiła szkoda, bo na grunty Pana Kotowskiego wypłynęła część zwałowiska. Sprawę zgłosił Pan Kotowski do Urzędu Górnictwa, po czym zobligowano kopalnię do odwodnienia. W tej chwili wody są jako zastoiskowe, odwodnienie jest planowane i kopalnia cały czas pracuje nad odwodnieniem i te wody zostaną gdzieś odprowadzone. Wójt powiedział, że uwagi zostaną przekazane projektantom kopalni.

Pan Włodarczyk zapytał Pana Wójta czy nie może wymusić na kopalni odwodnienia i zaniechania budowy tej strefy SFOT.

Wójt powiedział, że on nie może zmuszać, bo gdyby coś się stało to powiedzą, że Wójt przyjął to na siebie i zaniechał odwodnienia. Wójt wyjaśnił, że w strefie ochronnej jest nie tylko strefa odwodnieniowa, można tam budować urządzenia związane z obsługą techniczną zwałowiska. Jeżeli będzie to strefa SFOT i będą wykupy, dostaniemy większe pieniądze, bo będzie to teren przemysłowy, ale musi być to ujęte w planie.

Pan Włodarczyk zapytał po co robić szerszy folder jak się nie robi odwodnienia.

Pan Waclaw Guzek powiedział, że projekt to rów północny, który powinien odprowadzić wodę. Żeby to realizować na etapie projektu musiała być uzyskana zgoda na zalesienie tych terenów.

Przewodniczący obrad Pan Sylwester Sobczak powiedział, że jeżeli chodzi o rów północny w kierunku Krasówki i w kierunku Niecieczy to dzwonił do doktora prawa, uzyskując wyjaśnienia, że musi być SFOT w planie zagospodarowania przestrzennego, żeby kopalnia to mogła wykonać. Zwracając się do Pana Kotowskiego powiedział, że działka o numerze 241 była już kiedyś zalana, jeżeli się Pan tam wybuduje i Pana zaleje to do kogo będzie miał Pan pretensje. Podkreślił, że jest to działka przy samym zwałowisku.

Pan Kotowski odpowiedział, że jeżeli go zaleje to nie będzie rościł żadnych pretensji wobec inwestora.

Pan Włodarczyk powiedział, że rów odwadniający w części PGE z magazynów i warsztatów mechanicznych został pobudowany od razu, każdy przyływ wody jest regularnie odprowadzany, a my nie mamy odwodnienia, a strefę SFOI mamy.

Wójt odpowiedział, że o tym co mówi Pan Włodarczyk to faktycznie zostało to wybudowane i jest stabilne. Natomiast zwałowisko cały czas jest kształtowane, nie jest zakończone, cały czas się zmienia i zwiększa się powierzchnia tego zwałowiska i nie mogą uformować bo do końca nie wiadomo ile tej wody będzie zwałowisko zbierać i z jakiej powierzchni.

Radny Andrzej Szydłowski powiedział, że powinna być jeszcze druga strona, czyli przedstawiciele kopalni, którzy powinni przedstawić jak to wygląda.

Pan Włodarczyk zwracając się do radnych zapytał czy radni są świadomi nad czym będą głosować.

Pan Kotowski powiedział, że jest brak odtworzenia naturalnych zbiorników wodnych przez PGE. Kopalnia przyczyniła się do osuszenia wielu zbiorników i powinna je odtworzyć pytając gdzie jest ochrona środowiska, o której mówi Pan urbanista.

Pan Waław Guzek powiedział, że był poruszany problem zbiorników, ponieważ nie byliśmy w stanie wskazać, które miejsca można wyznaczyć i poproszono Pana Wójta o spotkanie z kopalnią. Na spotkaniu był ten problem omawiany, ale nie udzielono nam odpowiedzi gdzie to ma być zlokalizowane.

Wójt Gminy odpowiedział, że przypomina sobie rozmowę. Dziwi go, że SFOI dotyczy kilkunastu działek, a jest tylko dwóch rolników. Mieszkańcy na spotkaniu zadali pytanie jak będzie wyglądał zbiornik wyfoliowany, który będzie czasowo tracił wodę. Odpowiedziano, że będzie to siedlisko komarów i robactwa. Będą problemy zagniwania tego zbiornika. Wójt zapytał kto będzie czyścił ten zbiornik, kto będzie właścicielem na sztucznie wyfoliowanym zbiorniku, nie kontrolowanym i kto będzie ponosił odpowiedzialność. Podkreślił, że poidła dla zwierząt ma nadleśnictwo, są zbiorniki na Chabielicach i na 1rzece Krasówce. Argumentacja była jeszcze jedna, że na terenie Stróży będzie pstrągarnia, będzie zmienione koryto Krasówki. Problem wody jakby częściowo jest rozwiązany.

Wójt powiedział, że plan ma ułatwić życie mieszkańcom Gminy Rzaśnia w pozyskiwaniu decyzji o warunkach zabudowy. Należy to rozpatrywać w szerokim kontekście, a nie indywidualnym. Podkreślił, że bardzo chciałby pomóc tak Panu Kotowskiemu jak i Panu Włodarczykowi w rozwiązaniu tego problemu, ale nie ma do tego podstawy prawnej. Jeżeli nie potrafimy uchwalić planu przez 10 lat, a teraz jest tyle zarzutów, być może racjonalnych, ale indywidualnych, to musimy się zastanowić czy jest sens dalszego przedłużania. Uważa, że plan powinien być uchwalony, ponieważ przez to cierpi reszta społeczeństwa. Uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy to okres trzech miesięcy, kiedy będzie plan będzie wypis z planu można będzie uzyskać nawet w ciągu jednego dnia. Ponadto trzeba będzie płacić Panu urbanście za każdą decyzję o warunkach zabudowy. Do tej pory płacimy duże pieniądze, żeby nie blokować rozwoju gminy Rzaśnia. Jeżeli nie uchwalimy planu to informuje, że w budżecie nie przewidziano pieniędzy na wydawanie pozwoleń, bo uważa, że plan powinien być już uchwalony.

Radny Andrzej Szydłowski mówi, że cieszy się z takiego stanowiska Wójta, ale powiedział, że zapis na stronie 26 projektu jest dla gminy niekorzystny, ponieważ w momencie przyjęcia tego zapisu, kopalnia przeprowadzi rekultywację, a my pozbedziemy się dochodów.

Pan Waław Guzek powiedział, że radny powołał się na zapis dotyczący WOS. Tereny WOS to tereny pod Wyrobisko Odkrywki Szczerców, tereny zwałowiska to tereny gdzie następuje usypywanie terenu. W ramach WOS wchodzi tylko wyrobisko, jeżeli chodzi o kierunek rekultywacji. Podnoszona kwestia, jeżeli chodzi o wydobycie węgla i procesy, które kopalnia winna zrealizować to okres do 2032 roku. Czy zostanie to przedłużone nie

wiadomo, ponieważ kopalnia czyni starania, żeby uczestniczyć i nabyć konscesje na wydobycie węgla ze Złoczewa. W związku z tym na wydobycie odkrywki Szczerców włącznie z okresem rekultywacji powinien być zakończony do 2038 roku.

Radny Andrzej Szydłowski zapytał co jest zapisane w sprawie zwałowiska.

Pan Waclaw Guzek powiedział, że na stronie 26 pod punktem 8 jest zapisane, że tereny oznaczone w planie symbolem WOS przeznacza się pod wyrobisko odkrywki Pola Szczerców dla powierzchniowej eksploatacji złoża.

Sekretarz Gminy Jan Kałużny nawiązując do przedmówcy powiedział, że trzeba sobie zdawać sprawę, że kopalnia wcześniej czy później się skończy i odejdzie. Jeżeli my teraz nie uchwalimy tego planu w takim zakresie, który pozwoli nam zagospodarować zwałowisko i wykorzystywać, to będzie tak jak w Niemczech Wschodnich, gdzie eksploatowano, nie patrzono na zagospodarowanie zwałowiska właściwego. Nastąpił koniec eksploatacji, brak pieniędzy, likwidacja zakładów, które do niczego się nie nadawały. Dopiero obecny rząd Niemiec zaczyna to zagospodarowywać. My chcemy odwrotnie, aby było to odpowiednio zagospodarowane.

Radny Sławomir Juszczyk zgłosił wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach.

Radny Andrzej Szydłowski zapytał dlaczego tereny pod agroturystykę są zaprojektowane tylko na terenie Augustowa i Kopów, a nie można było ująć zbiornika na Pęcniakach.

Wójt odpowiedział, że zbiornik na Pęcniakach nie leży na terenie naszej gminy

Sekretarz Gminy Jan Kałużny odpowiedział, że każdy kto ma gospodarstwo rolne może założyć gospodarstwo agroturystyczne.

Wójt wyjaśnił, że to mieszkańcy zgłaszali potrzeby do planu

Mieszkaniec Kodrania Pan Kotowski zapytał Wójta czy prawdą jest, że kopalnia płaci podatek tylko od wydobycia węgla brunatnego stwierdzając, że prawo geologiczne mówi, że są opłaty eksploatacyjne za wydobywanie torfów i żwirów, które kopalnia sprzedaje. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie w jakich wielkościach kopalnia płaci podatek eksploatacyjny.

Wójt odpowiedział, że kopalnia płaci podatek za wszystko zgodnie ze złożoną deklaracją podatkową

Przerwa w obradach o godz. 11<sup>30</sup>

Obrady wznowiono o godz. 12<sup>10</sup>

Radny Zdzisław Łakomski powiedział, że w 2006 roku plan zagospodarowania przestrzennego dla gminy Rząśnia już był opracowywany i w 2006 roku są podejmowane decyzje o podziale działek i ugody. Ugoda jest pewnym faktem prawnym. Były to ugody pomiędzy kopalnią, a właścicielami. W tych ugodach kopalnia zgadziła się, żeby właściciel dzielił tę działkę, ponieważ kopalni była potrzebna tylko część działki. W związku z tym gdy nastąpiła ugoda, właściciel w stosunku do drugiej działki zaplanował sobie przyszłość, ponosi koszty, a po paru latach kopalnia mówi, że chce całość działki. W związku z tym zapytał po co były koszty podziału działki i ugoda, które prawo jest ważniejsze, to z 2006 roku czy obecne. Skoro chcemy uchwalać plan to musimy się głęboko zastanowić. Sami sobie stworzyliśmy konflikt. Podkreślił, iż uważa, że mieszkańcy mają rację. Pod zwałowiskiem jest ok. 30 ha tzw. ograniczonej własności. Zapytał, czy z tego tytułu kopalnia płaci podatek przemysłowy, czy nie. Zwracając się do zespołu tworzącego plan zapytał czy te działki z tzw. ograniczoną własnością są w jakiś sposób w tym planie rostrzygnięte i czy my jako radni mamy się do tego ustosunkować.

Wójt Tomasz Stolarczyk wyjaśnił, że z tego co wie koszt podziału wykupionych działek ponosiła kopalnia. Jeżeli chodzi o działki, które są w dzierżawie to nie jesteśmy sprawdzać ile jest tych hektarów, bo do gminy dostajemy akty notarialne tylko wykupionych działek, a nie dzierżawionych. Wójt podkreślił, że sprawa dzierżawy zostanie sprawdzona.

Radny Zdzisław Łakomski powiedział, że chodziło mu o to, że skoro w 2006 roku została podpisana ugoda to ta ugoda powinna to być podstawą do opracowania planu, kopalnia nie powinna zabierać tej drugiej działki Panu Kotowskiemu

Wójt odpowiedział, że w między czasie było zdarzenie, że Panu Kotowskiemu spłynęło zwałowisko. Kopalnia bojąc się, że będzie się to powtarzać chce poszerzyć SFOT.

Radny Zdzisław Łakomski powiedział, że kopalnia jest winna i za błędy trzeba płacić.

Wójt odpowiedział, że kopalnia zapłaciła, ale nie chce popełniać tych samych błędów i dlatego rozszerza SFOT.

Pan Łakomski odpowiedział, żeby kopalnia rozwiązała sprawę odwodnienia w taki sposób, aby nie kolidowało to z działką. Następnie zgłosił wniosek formalny, żeby w momencie kiedy będziemy głosować nad poszczególnymi poprawkami uznać zażalenie Pana Kotowskiego za słuszną i zagłosować zgodnie z jego wnioskiem.

Wójt Tomasz Stolarczyk powiedział, że jego wniosek jest odrębny ponieważ musi patrzeć na całość gminy. Nie możemy przez pryzmat jednej osoby blokować całego planu. Podkreśli, że część roszczeń Pana Kotowskiego i Pana Grzegorza jest uwzględniona.

Pan Waław Guzek nawiązując do wypowiedzi Pana Łakomskiego przypomniał, że poprzednia firma, która opracowywała projekt planu z takich czy innych względów zrezygnowała i oni przejęli ten projekt do dalszego opracowania. Na etapie analizy materiałów, spotkaniach i komisjach rady, przy powtórzeniu jak gdyby wniosków do projektu planu, wpłynęło dużo wniosków dotyczących powiększenia terenów budowlanych. Tego typu propozycje komisja przyjęła, żeby te tereny odpowiednio powiększyć. To wywołało potrzebę zmiany, ponieważ projekt musi być zgodny ze studium. Stąd nastąpiło opracowanie studium, które było opracowane pod kontem nowych wniosków, które były kontynuacją prac poprzedników. Plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie z ustawą wyznacza tereny pod określone przeznaczenie tych terenów, określa je, nadaje określone symbole w zależności od funkcji i przeznaczenia. W związku z tym plan nie reguluje spraw własności tylko przeznaczenie pod określone cele. W tym wypadku jeżeli to jest zwałowisko, to plan przeznaczona teren pod zwałowisko.

Powiedział, że był wniosek Pana Włodarczyka, żeby zapis w planie przedstawić tak jak jest w wyroku sądu. Po udostępnieniu wyroku od kopalni odczytano, że nastąpiło porozumienie, że Pan udziela zgody na korzystanie z tych terenów pod zwałowisko do 2038 roku i płaci Panu rocznie jakąś kwotę. Tak to wygląda, to Pan wnioskował, aby było tak jak w wyroku. Plan nie rozstrzyga spraw własnościowych, a określa przeznaczenie danego terenu pod określone cele.

Pan Włodarczyk powiedział, że wniósł uwagę, a jeżeli ktoś wnosi uwagę to trzeba zaopiniować ją prawnie. Powiedział, że meritum spraw wygląda tak, że PGE jest nieuczciwy względem naszej gminy, bo nie przedstawia stanu faktycznego, unika płacenia podatku. Zapytał czy gminę jest stać na to, aby ją omijały setki tysięcy złotych rocznie. Powiedział, że nadmieniał już tą kwestię o czym wie radca prawny.

Radca prawny Leszek Matusiak wyjaśnił, że prowadził tą rozprawę, wszystko odbyło się zgodnie z przepisami i wyrok jest również wydany zgodnie z przepisami. Wyrok mówi tylko o ograniczeniu prawa własności tzn. na ile lat, za wynagrodzeniem. Podkreślił, że jest to indywidualna sprawa i nawet tego typu wniosek, tak jak każdy inny, indywidualnie nigdzie w planie się nie będzie uwzględniać bo na jakiej podstawie. Również ten czy inny wyrok nie może być ujmowany w planie zagospodarowania. Zapytał, na którym etapie plan miałby uwzględniać wyroki stwierdzając, że plan by nigdy nie nadażył, żeby ująć wyroki indywidualnych spraw, ponadto nie ma do tego podstaw prawnych.

Radca Prawny zwrócił się do Pana Włodarczyka, że skoro uczestniczył w tym sporze, to powinien wiedzieć, że jeżeli miał jakieś roszczenia związane z ograniczeniem prawa własności to również to, że nadal będzie właścicielem i jako właściciel nadal będzie musiał

płacić podatki. To właściciel miał zadbać w tym procesie sądowym, aby wszelkie szkody, wszelkie utracone korzyści były mu zrekomensowane. To jest indywidualna sprawa, a nie gminy. Gmina może sprawdzić czy i kto, na jakie cele wykorzystuje grunt, czy jest to objęte przedmiotem opodatkowania.

Pan Włodarczyk powiedział, że wyrok przyjął i nie ma do tego roszczeń, prawo egzekwuje, prosząc o wyjaśnienie, kto złożył wniosek o wyłączeniu gruntu z pod produkcji rolnej.

Radca prawny wyjaśnił, że sprawę dalszego losu gruntów wyjaśni gmina, sprawdzając kto i na co wykorzystuje grunt.

Pan Włodarczyk powiedział, że on tylko nadmienił dlaczego ma płacić podatek rolny skoro można płacić podatek przemysłowy.

Wyjaśnienie udzielił radca prawny, który powiedział, że ta dyskusja nie powinna mieć tu miejsca ponieważ jest to indywidualna sprawa Pana Włodarczyka.

Radny Zdzisław Łakomski zwracając się do radcy prawnego powiedział, że oczekiwał od Pana radcy, że ustosunkuje się do podziału i ugody z 2006 roku.

Radca prawny powiedział, że nie widzi podstaw do uwzględnienia tego w planie.

Wójt Tomasz Stolarczyk stwierdził, że to co Pan Włodarczyk przedstawił w przerwie temat, który wymaga sprawdzenia i wystąpi do kopalni z zapytaniem ile jest takich umów. Podkreślił, iż nadal uważa, że właścicielem gruntu jest Pan Włodarczyk, to Pana Włodarczyka powinno się obciążać podatkiem, a on w umowie stron pomiędzy PGE, a nim powinien dochodzić swoich korzyści.

Pan Kotowski nawiązując do wypowiedzi Pana radcy powiedział, że nie wie jakie kto ma umowy, ale umowa zawarta z kopalnią określa w jakich granicach się kopalnia porusza. Kopalnia zmienia zdanie, ponieważ w 2006 roku się określiła na jakich warunkach chce nabyć część tej działki, że część działki jest jej nie potrzebna i z niej rezygnuje, a teraz kopalnia mówi, że znowu działka jest potrzebna.

Pan Waclaw Guzek przypomniał, że w pierwszych opracowaniach zwałowisko było w formie kwadratu, teraz zmienił się kształt i zachodzi potrzeba większego obszaru. Kopalnia jest organizmem żywym i w miarę wydobywania obszar się przesuwa.

Radny Sławomir Juszczak zwrócił się do przewodniczącego o zmianę toku dyskusji ponieważ dyskusja praktycznie odbywa się pomiędzy Panem projektantem i dwoma mieszkańcami, a nie dyskutujemy o planie zagospodarowania przestrzennego lecz dyskusja dotyczy konfliktu pomiędzy mieszkańcami, a kopalnią.

Radny Michał Szatan powiedział, że główną ideą planu zagospodarowania przestrzennego jest działać w imieniu mieszkańców. Jeżeli nie uwzględnimy wniosku, to wtedy umożliwimy interesy inwestorowi, a nie mieszkańcom.

Wójt powiedział, że zastanawia się czy to nie jest manipulacja indywidualnymi interesami, ponieważ my mamy patrzeć w szerokim kontekście, a nie rozpatrywać tego indywidualnie. Jeżeli chodzi o szukanie pieniędzy dla gminy Rząśnia, to wystąpią do kopalni, aby to sprawdzić. Natomiast co do bezpieczeństwa rozszerzenia SFOT Wójt zapytał kto weźmie odpowiedzialność jeżeli tam się coś stanie. To rada musi podjąć decyzję czy to jest teren budowlany czy nie. Jeżeli nie będzie tego SFOT-u nikt nie przyjdzie do Pana Kotowskiego, aby to wykupić bo nie będzie miał podstaw prawnych. Jeżeli nie uchwalimy planu, jeżeli nie będzie tego SFOT-u to Pan Kotowski nie będzie mógł się najprawdopodobniej wybudować. Wójt podkreślił, że mamy działać zgodnie z prawem i patrzeć na cel publiczny.

Sekretarz Gminy Jan Kałużny pokazał radnym na mapie sytuację faktyczną terenu, który jest przedmiotem sporu stwierdzając, że na działkach, które są użytkowane rolniczo nie ma żadnej infrastruktury. Podkreślił, że należy sobie zdawać sprawę, że są inne alternatywne miejsca jak: droga, woda i energia elektryczna. Rozmawiamy o właścicielach i rozpatrywanie



jako odrębnej sprawy Pana Kotowskiego powoduje, że w takiej samej sytuacji jest jeszcze innych 30 działek, w których tutaj nikt nic nie wnieskuje. Udzielił wyczerpujących wyjaśnień w tym temacie.

Kierownik referatu budownictwa Pani Łucja Brzezińska przeczytała odpowiedź kopalni na pismo z 21 kwietnia br. w sprawie poszerzenia SFOT wyjaśniając, że kwestia poszerzenia terenu SFOT po północnej stronie zwałowiska pola Szczerców jest związana z koniecznością przeprojektowania systemu odwodnienia powierzchniowego. Ma to na celu zabezpieczenia w przyszłości terenów w bliskim sąsiedztwie zwałowiska przed zalaniem w przypadku intensywnych opadów atmosferycznych.

Pan Włodarczyk powiedział, że nie ma w tym żadnego interesu, bo nie reprezentuje własności żadnej działki w strefie SFOT. Chodzi o to, aby nie zmieniać wizerunku, jaki mamy na to zwałowisko, jest las niech będzie.

Radny Andrzej Szydłowski zwrócił się do Pana urbanisty czy zapis na stronie 13 pkt 5 ppkt. b jest dla nas dobry, czy nie ograniczy to, jeżeli chciałoby się wybudować studnie.

Pan Waław Guzek wyjaśnił, że to wynikało z tego, że wyniku osuszania terenu kopalnia określiła, że studnie mogą wysychać. W związku z tym kopanie indywidualnych ujęć wody mogło być o tyle niezasadne, że na wykopane studnie rolnicy ponieśli by koszty, a wody by nie było. Jeżeli chodzi o Sanepid, dali zastrzeżenie, że powinno to być zabezpieczenie terenu przez systemem wodociągowania całego układu wszystkich jednoosobowych osadniczych. Wnieśli też uwagę, że istniejące studnie nie powinny być wykorzystywane jako lokalne szamba.

Radny Andrzej Szydłowski powiedział, że kopalnia ingeruje w nasz plan. Zaproponował, aby zapis został usunięty proponując usunięcie słowa „nie”.

Następnie zgłosił uwagę do zapisu na stronie 18 pkt.11 dotyczący zakazu stosowania ogrodzeń z prefabrykatów betonowych wzdłuż granicy nieruchomości, oddzielający dom od przestrzeni publicznej. Powiedział, że jego zdaniem jest to dyskryminacja, pytając po co nam taki zapis.

Pan Waław Guzek powiedział, że zgodnie z ustawą na terenach gmin i miast wyznacza się tereny przestrzeni publicznej, których celem jest wygląd reprezentacyjny i w związku z tym tak to zostało zapisane, ale na wniosek rady możemy to zmienić.

Radny Szydłowski wniósł uwagi do strony 28 ppkt. 7 – dotyczący odległości zalesień pytając czy ten zapis jest korzystny.

Wyjaśnień udzielił Pan urbanista.

Zaproponowano wykreślenie ograniczenia odległości.

Przerwa o godz. 13<sup>30</sup>.

Obrady wznowiono o godz. 13<sup>55</sup>.

Radny Zdzisław Łakomski zaproponował, aby po wyczerpaniu następnych punktów przerwać sesję, spotkać się ponownie za tydzień i podjąć uchwałę dotyczącą planu zagospodarowania przestrzennego.

Wójt Tomasz Stolarczyk prosił, aby tą sesję skończyć i przystąpić do uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego ponieważ dochodzą sygnały, że część radnych jest już w okresie urlopowym i obawia się czy za tydzień będzie quorum. Podkreślił, że nad planem pracujemy już dziesięć lat. W ubiegłym tygodniu we wtorek i czwartek odbyło się spotkanie w sprawie planu. Uważa, że zostało to na tyle rozpatrzone i wyjaśnione, że część wniosków na ile pozwalało prawo zostało uwzględnionych, a część nie.

Po wyczerpaniu pytań i udzieleniu wyjaśnień Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Pana Łakomskiego w sprawie przełożenia sesji na następny termin.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Za wnioskiem głosowało 2 radnych, 5 radnych głosowało „przeciw” 6 radnych „wstrzymało” się od głosu. Wniosek nie uzyskał poparcia.

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana Łakomskiego o uznaniu zażalenia Pana Kotowskiego.

W głosowaniu wzięło udział 13 radnych. Za wnioskiem głosowało 3 radnych, 6 radnych głosowało „przeciw” i 4 radnych wstrzymało” się od głosu. Wniosek nie uzyskał poparcia. Następnie Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie poprawki wniesione przez Pana Szydłowskiego:

- na stronie 13 pkt 5 ppkt b,- skreślono słowo „nie”
- na stronie 18 pkt. 11 dotyczyło realizacji ogrodzeń betonowych
- na stronie 26 pkt.8 tereny oznaczone w planie symbolem WOS
- na stronie 28 pkt. 7 skreślono odległość zalesiania

Kiedy nie było innych uwag Przewodniczący poddał wniesione poprawki pod głosowanie. Rada Gminy jednogłośnie 13 głosami „za” opowiedziała się za przyjęciem poprawek wniesionych przez Pana Szydłowskiego.

Następnie Przewodniczący przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Rada Gminy w obecności 13 radnych 7 głosami „za” , przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosami wstrzymującymi podjęła uchwałę Nr XXV/178/2013 w sprawie rostrzygnięcia o spocie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rząśnia.

O godz 14<sup>15</sup> obrady opuścił Pan Grzegorz Wojewoda – usprawiedliwiony.

**Pkt.7**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rząśnia, z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rząśnia.**

Pytań i uwag nie było. Przewodniczący obrad Sylwester Sobczak przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie Rada Gminy w obecności 12 radnych 10 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXV/179/2013 w sprawie zatwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rząśnia, z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rząśnia.

**Pkt.8**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rząśnia.**

Wójt Gminy Tomasz Stolarczyk wyjaśnił, że w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego mamy zapis o 0,01 % kosztów za tzw. rentę planistyczną, ale zwraca się do rady, aby to zmienić na 1% lub przynajmniej 0,1%. Poinformował, że temat był przedstawiany i omawiany na spotkaniu w czwartek, ale nie wszyscy radni uczestniczyli w tym spotkaniu. Wyjaśnił, że po uchwaleniu planu wartość gruntów rolnych, które staną się gruntami budowlanymi znacznie wzrośnie. Jeżeli ktoś będzie chciał sprzedać grunty w ciągu pięciu lat od uchwalenia planu to gmina jest zobowiązana powołać rzeczoznawcę i ponieść koszty rzeczoznawcy, żeby mu naliczyć koszt związany ze wzrostem wartości tego gruntu. Podał przykład jeżeli ktoś miał grunt rolny wartości 10.000,00 zł, a po uchwaleniu planu wartość gruntu wzrosła do 20.000,00 zł, to należy powołać rzeczoznawcę, któremu zapłacimy od 100,00 zł do 200,00 zł, a opłata , która zostanie ściągnięta od interesanta będzie wtedy 2,00 zł. Dlatego zwraca się do rady o rozważenie, aby zmienić zapis na 1% , aby gmina nie ponosiła kolejnych kosztów.

Kiedy nie było uwag Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Wójta pytając kto z radnych jest za tym, aby dokonać zmiany zapisu na 1% kosztów za tzw. rentę planistyczną

Rada gminy jednogłośnie 12 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów wstrzymujących” poparła wniosek Wójta. Następnie Przewodniczący

przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Rada Gminy w obecności 12 radnych 7 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXV/180/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rzaśnia

**Pkt.9**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia o utracie mocy obowiązywania uchwał Rady Gminy Rzaśnia Nr XXXII/80/2005 z dnia 28 grudnia 2005 roku w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego i uchwały Nr XII/10/2004 z dnia 12 marca 2004 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego.**

Wyjaśnień udzielił Wójt Gminy i informując, że jest to uchwała, która przestanie obowiązywać z chwilą uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

Pytań i uwag nie było.

Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Rada gminy jednogłośnie 12 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXV/181/2013 uchwalenia o utracie mocy obowiązywania uchwał Rady Gminy Rzaśnia Nr XXXII/80/2005 z dnia 28 grudnia 2005 roku w sprawie odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego i uchwały Nr XII/10/2004 z dnia 12 marca 2004 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego.

**Pkt. 10**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymsko-Katolickiej w Stróży.**

Wójt Tomasz Stolarczyk wyjaśnił, że z Urzędu Marszałkowskiego otrzymano dotacje w wysokości 32.000,00 zł na prace konserwatorskie ambony i obrazu Chrystusa w kościele w parafialnym w Stróży. Żeby nie stracić tych pieniędzy należy z budżetu gminy przeznaczyć kwotę 50.000,00 zł na wykonanie tego zadania.

Opinia komisji zdrowia, oświaty, kultury, kultury fizycznej i spraw socjalnych pozytywna.

Pytań i uwag nie było. Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Rada Gminy 11 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXV/182/2013 w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymsko-Katolickiej w Stróży

**Pkt.11**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Samorządu Powiatu Pajęczańskiego.**

Wójt Tomasz Stolarczyk wyjaśnił, że chodzi o udzielenie dotacji w wysokości 20.000,00 zł na zakup diatermii krótkofalowej dla Szpitala Powiatowego w Pajęcznie. Podkreślił, że jest to sprzęt, który będzie pomagał przywracać jelito grube do prawidłowego funkcjonowania.

Pytań i uwag nie było. Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Rada Gminy 10 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXV/183/2013 w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Samorządu Powiatu Pajęczańskiego.

**Pkt.12**

**Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do przebudowy dachu na części budynku stanowiącego mienie komunalne w Rzaśni wraz z termomodernizacją i wykonaniem centralnego ogrzewania.**

Wójt Tomasz Stolarczyk poinformował radnych, że dotyczy to budynku komunalnego, w którym znajduje się poczta. Na posiedzeniach komisji informował, że dyrekcja poczty zwróciła się z pismem, że budynek nie jest przygotowany do funkcjonowania. W związku z tym należy odpowiedzieć na pismo. Żeby odpowiedzieć należy podjąć pewne działania związane z termomodernizacją i zabezpieczeniem ogrzewania. Wyjaśnił, że proponowane jest ogrzewanie takie jak w OSP Broszęcín. Na termomodernizację można otrzymać pożyczkę umarzalną w 40 %, natomiast na ogrzewanie dofinansowanie w formie dotacji. W związku z tym do wstępnych działań potrzebna jest uchwała rady gminy. Wójt poinformował, że na komisjach część radnych opowiedziała się za wykonaniem tego przedsięwzięcia, część radnych była przeciw. Jeżeli nie podejmiemy takiej uchwały musimy o tym poinformować dyrekcję poczty, która chce zlikwidować ten punkt, jeżeli budynek nie zostanie przystosowany do prawidłowego funkcjonowania

Radny Andrzej Szydłowski powiedział, że na komisji była prośba, aby przygotować przewidywany koszt tej inwestycji.

Wójt Tomasz Stolarczyk wyjaśnił, że orientacyjny koszt tej inwestycji to ok. 100 000,00 zł. Kiedy nie było pytań Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Rada Gminy 11 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXV/184/2013 w sprawie do przystąpienia do przebudowy dachu na części budynku stanowiącego mienie komunalne w Rzańsi wraz z termomodernizacją i wykonaniem centralnego ogrzewania.

Przerwa o godz. 14<sup>50</sup>.

Obrady wznowiono o godz. 15<sup>20</sup>.

**Pkt.13**

**Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości położonej w obrębie geodezyjnym Gawłów w drodze przetargu.**

Wyjaśnień udzielił Wójt Gminy Tomasz Stolarczyk informując, że dotyczy to zbycia w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomości położonej w obrębie Gawłów o pow. ok. 0,50 ha stanowiącej mienie komunalne gminy tzw. sołtysówki. Mieszkańcy na zebraniu wiejskim zaproponowali sprzedaż tego gruntu. Aby ogłosić przetarg potrzebna jest uchwała rady gminy.

Kiedy nie było pytań i uwag Przewodniczący obrad przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Rada Gminy jednogłośnie 12 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXV/185/2013 w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości położonej w obrębie geodezyjnym Gawłów w drodze przetargu.

**Pkt.14**

**Podjęcie uchwały w sprawie uddzielenia pomocy finansowej na rzecz Samorządu Powiatu Pajęczańskiego.**

Wyjaśnień o udzieleniu dotacji celowej w kwocie 5 000,00 zł z przeznaczeniem na budowę chodnika przy drodze powiatowej w Rzańsi ulica Ogrodowa udzielił Wójt Tomasz Stolarczyk.

Kiedy nie było pytań i uwag przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie Rada Gminy jednogłośnie 12 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXV/186/2013 w sprawie uddzielenia pomocy finansowej na rzecz Samorządu Powiatu Pajęczańskiego.

**Pkt.15 i 16**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Fianansowej Gminy Rzańsia na lata 2013-2019.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Budżetu Gminy Rzańsia na 2013 rok.**

Skarbnik Gminy Elżbieta Ratajczyk poprosiła Wójta o udzielenie wyjaśnień dotyczących zmian wprowadzonych po przesłaniu projektu radnym, dotyczących realizacji dróg i PSZOK.

Wojt Tomasz Stolarczyk udzielił wyjaśnień w sprawie realizacji dróg podjętych uchwałą w 2011 roku informując, że na czterech odcinkach dróg dokonano przeprojektowania z warstwy natryskowej na warstwę wyrównawczą, która też nie jest do końca dobra bo się utlenia. W związku z tym jest propozycja, żeby dołożyć i zorganizować nowy przetarg na dołożenie warstwy ścieralnej na odcinkach gdzie nie ma tej warstwy, a dotyczy to Stróży, Zielęcina, Będkowa i Rekiel. Udzielił wyjaśnień w sprawie wyposażenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych informując, że PSZOK już funkcjonuje, jest zmonitorowany, ogrodzony, w części wybetonowany, stanęły już pojemniki na trawę i wielkogabaryty. Poinformował, że dodatkową zmianą jest dotacja dla OSP w Rzaśni kwoty 1.500,00 zł z przeznaczeniem na hełmy, które są niezbędne przy gaszeniu pożaru.

Skarbnik Gminy Elżbieta Ratajczyk przedstawiła zmiany w wydatkach majątkowych:

- **PSZOK** - było 60.000,00 zł dodatkowo jest propozycja zwiększenia o 70.000,00 zł (chodzi o utwardzenie placu, koszt ogrodzenia, wykonanie przyłącza elektrycznego, oświetlenia PSZOK).

**- droga Rekle**

długość 772 mb. dz. Nr 256 - zwiększenie o 61060,00 zł - po zmianie 276 900,00 zł

**- droga Zielecin**

dł 1930 mb.dz.Nr 1542.165 - zwiększenie o 187.942,00 zł - po zmianie 878 900,00 zł

**- droga Stróża**

długość 495 mb.dz. Nr 812 i 815 zwiększenie o 60.568,00 zł- po zmianie 368.788,00 zł

**- droga Stróża**

długość 350 mb.dz. 434/3 zwiększenie o 24 230,00 zł- po zmianie 122 800,00 zł

**- droga Będków-** długość 244 mb. Dz. Nr 326,77,78/1,72/1 zwiększenie o 16 200,00 zł

- po zmianie 455.190,00 zł.

Skarbnik Gminy Elżbieta Ratajczyk wyjaśniła, że na pięć dróg przyjęto kwotę 350 000,00 zł i o tyle zmniejszono budowę drogi do boiska w Rzaśni. Podkreśliła, że kwota 350.000,00 zł uwzględniona w załączniku o przedsięwzięciach Wieloletniej Prognozy Finansowej zostanie przesunięta na rok 2014.

Następnie Skarbnik Gminy przedstawiła zmiany w wydatkach bieżących informując, że po złożonym projekcie radnych wpłynęło pismo z Gminnego Zespołu Oświaty w Rzaśni z prośbą o zmianę wewnątrz działu na zwiększenie usług remontowych w związku z awarią pieca c.o i klimatyzacji na hali sportowej o 20.000,00 zł

Następna zmiana w wydatkach bieżących wystąpiła w strażach, chodzi o zwiększenie wydatków bieżących o 13 500,00 zł oraz 1.500,00 zł na zakup hełmów. Na zwiększenie wydatków rzeczowych zostanie zmniejszona rezerwa ogólna.

Następnie poinformowała, że w związku z dotacją dla Starostwa dokonuje się zmian między działami.

Kiedy nie było pytań i uwag Skarbnik Gminy Elżbieta Ratajczyk przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rzaśnia na lata 2013-2019.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie. Rada Gminy jednogłośnie 12 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXV/187/2013 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rzaśnia na lata 2013-2019.

Następnie Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Rzaśnia na 2013 rok.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Gminy jednogłośnie 12 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXV/188/2013 w sprawie zmian budżetu Gminy Rzaśnia na 2013 rok.

**Pkt.16**

### **Zapytania i wolne wnioski.**

1. Radna Dorota Słomian zwróciła się do Wójta w sprawie remontu świetlicy w Reklach, stwierdzając że zgłaszała to już na sesji. Podkreśliła, że na wszystkie inne inwestycje znajdują się pieniądze, a gdy zgłasza remont świetlicy w Reklach Wójt odpowiada, że nie ma pieniędzy. Poinformowała, że korniki jedzą podłogę, lampy się urywają. Dlatego pyta co dalej ponieważ tu nie ma, a buduje się nowe.

Wójt odpowiedział, że muszą to sprawdzić dlaczego tak się dzieje i szkoda, że radna nie zgłosiła tego na komisji w czwartek.

2. Radny Juszczak Sławomir zgłosił wniosek o wycinkę zakrzewień przy drodze Suchowola Wieś

Wójt odpowiedział, że może zlecić wycięcie, ale należy również rozmawiać z mieszkańcami, aby zaczęli dbać o to przy swoich polach.

3. Radny Tadeusz Nicpoń zapytał kiedy będzie altana przy bibliotece dla Stowarzyszenia Emerytów i Rencistów.

Wójt odpowiedział, że nie wie ponieważ to się wiąże z tym, że dofinansowanie jest w ramach Lokalnej Grupy Działania. Nabór najprawdopodobniej jest od 5 lipca, złożymy projekt, zrobimy przetarg w miarę szybko, ale nie odpowie czy będzie to we wrześniu.

Kiedy nie było pytań Wójt podziękował za uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego gminy, stwierdzając iż myśli, że spowoduje to jeszcze bardziej dynamiczny rozwój budowlany.

Kiedy nie było pytań i wniosków Przewodniczący obrad zamknął obrady XXV sesji rady gminy.

Obrady zakończono o godz. 16<sup>15</sup>.

Protokołowała: L. Aleksander 