

GMINA RZAŚNIA
ul. Kościelna 25
93-332 RZAŚNIA
NIP 593-00-14-160

Rzaśnia dnia 12 kwietnia 2013 roku

UGB.ZP.271.5.2013

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla usług, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonywanie usług nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych wchodzących w zakres projektu pn „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych na terenie gminy Rzaśnia”

Wójt Gminy Rzaśnia na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **na wykonywanie usług nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych wchodzących w zakres projektu pn. „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych na terenie gminy Rzaśnia**, została wybrana oferta nr 1 złożona przez firmę:

**Lila Home Studio
Lila Rychlik
Dąbrowa, ul. Gen. J. Wysockiego 12,
98-300 Wieluń**

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i uzyskała największą ilość punktów (100) po przeliczeniu ceny na punkty według wzoru określanego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i siedziba oferenta	Cena oferty
1	Lila Home Studio Lila Rychlik Dąbrowa, ul. Gen. J. Wysockiego 12, 98-300 Wieluń	72.000,00 zł
2	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „PRIMEX” Marek Łyszczarz 42-200 Częstochowa, Al. Jana Pawła II 132	189.420,00 zł
3	„GRAMAR” Sp. z o.o. ul. Chłopska 15 42-700 Lubliniec,	19.311,00 zł
4	Usługi Projektowe i Budowlane „ER-BUD” Jarosław Zyzik 97-300 Piotrków Tryb.	81.560,00 zł



	ul. Krakowskie Przedmieście 53/2	
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo- Handlowe „VIIARO” Wojciech Jędrzejczyk Dziewięć 3, 97-500 Radomsko	12.054,00 zł
6	Konsorcjum firm: 1) Wielobranżowy Zakład Inwestycji Rolniczych Sp z o o. 42-200 Częstochowa ul. Wręczycka 11a 2) Firma „IOM” Tomasz Banaśkiewicz 42-200 Częstochowa, ul. Focha 72/74 m. 13	119.700,00 zł

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem pkt.
1	100,00	100,00
2	38,01	38,01
3	-	-
4	88,28	88,28
5	-	-
6	60,15	60,15

W toku badania i oceny ofert przetargowych Zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowości skalkulowania elementów ceny oferty. W postępowaniu przetargowym złożono 6 ofert, z czego dwie z nich wzbudziły wątpliwości co do sposobu skalkulowania ceny, ponieważ odbiegały one w sposób rażąco od wartości szacunkowej ustalonej przez Zamawiającego oraz od pozostałych ofert przetargowych.

Ustalona w dniu 12 marca 2013 roku na podstawie analizy rynku wartość szacunkowa zamówienia to 165.000 zł netto. Wskaźniki cenowe dla takiego typu usług z uwzględnieniem specyfiki przedmiotowego projektu oraz zapisów projektu umowy (m.in. pobyty inspektorów 3 razy w tygodniu w trakcie trwania robót budowlanych) wahają się w granicach od 0,5 % do 2 % wartości robót budowlanych.

Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, na mocy art. 90 ust. 1 Pzp obowiązany jest zwrócić się do Wykonawcy o szczegółowe wyjaśnienie powodów zaproponowania tak niskiej ceny. W związku z tym Zamawiający pismami z dnia 28 marca 2013 roku wystąpił do składających oferty nr 3 i 5 o złożenie szczegółowych wyjaśnień dotyczących wyliczenia elementów składowych mających wpływ na wysokość ceny określonej w złożonej ofercie, tj. zakresu i charakteru świadczonych usług, częstotliwości pobytu osób sprawujących nadzór oraz terminu wykonywania usługi a także załączenie dowodów potwierdzających te fakty.

Po analizie złożonych wyjaśnień w niniejszym postępowaniu Zamawiający odrzucił:

- 1) ofertę nr 3 złożoną przez firmę „GRAMAR” Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu faktu, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożenia wyjaśnień potwierdzających, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Oferta złożona przez firmę GRAMAR Sp. z o.o. wyceniona została na kwotę 19.311,00 zł, co stanowi 0,19 % wartości robót budowlanych, w związku z czym Zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowości skalkulowania elementów ceny oferty

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy (...) jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Z powyższego więc wynika, iż wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.

Tymczasem firma GRAMAR Sp. z o.o. udzieliła tak ogólnikowych wyjaśnień, iż mogłyby one dotyczyć niemal każdego dowolnie wybranego postępowania. W swojej kalkulacji uwzględnił zysk, niemniej jednak – jak sam zresztą podniósł – jest to zysk minimalny (2.311,00 zł), stwierdzając następnie, iż „dużą wartością są dla niego referencje, które może uzyskać za dobrze wykonaną usługę”. Wynagrodzenie jego personelu ukształtowano w porozumieniu z osobami zainteresowanymi, jednocześnie odnosząc się do czasu pracy wymaganego umową. A ponadto „do kwoty tej nie wliczono kosztów delegacji, czy też zakwaterowania pracowników”, gdyż osoby te mieszkają w obrębie inwestycji i „każdy z inspektorów posiada własny środek transportu, a także dysponuje urządzeniem telekomunikacyjnym, zestawem komputerowym i aparatem cyfrowym”. Wykonawca ten nie przedstawił jednak żadnych dowodów potwierdzających te okoliczności. Istotnie złożył on wyjaśnienia, niemniej jednak zamawiający był zobowiązany dokonać ich oceny, a przede wszystkim powinien był ustalić, czy mają one charakter czynników obiektywnych, są spójne i dostatecznie wyjaśniają powstałe wątpliwości. Niedostateczne wyjaśnienia stanowią podstawę odrzucenia oferty, gdyż same wyjaśnienia, a tym bardziej zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, a takich w niniejszym stanie faktycznym użył wykonawca GRAMAR Sp. z o.o. można uznać za niezłożone (stanowisko takie zawarł SO w Częstochowie w wyroku z dnia 12 sierpnia 2005 r., sygn. akt VI Ca 464/05) ponieważ to na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień. Firma GRAMAR Sp. z o.o. w swoich wyjaśnieniach, przedstawiła zakres wykonywanych przez inspektorów obowiązków, wykazała dysponowany przez nich sprzęt nie uwzględniając, że jego używanie także generuje koszty (choćby energii i amortyzacji). Ponadto Wykonawca nie uwzględnił kosztów dojazdów na miejsce budowy ani też delegacji i zakwaterowania sugerując że inspektorzy zamieszkują „w pobliżu”. Analiza oferty mówi jednak, że miejsca zamieszkania osób sprawujących nadzór inwestorski w przedmiotowym postępowaniu znajdują się w odległości od 40 do 85 km od miejsca wykonywania robót. Jeśli będą one pokonywane 3 razy w tygodniu przez około 60 tygodni trwania robót wygenerują znaczny koszt (paliwo,

olej silnikowy, amortyzacja, zużycie mechaniczne pojazdów), nie uwzględniony w wycenie oferty.

Zamawiający, dokonując oceny wyjaśnień wykonawcy (w oparciu o art. 90 ust. 2 ustawy Pzp) bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający może więc uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze, a za takie uznać należy czynniki wskazane w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, a których to wykonawca GRAMAR Sp. z o.o. niewątpliwie nie wskazał. Oczywiście mogą być i inne czynniki o ile zostaną wskazane przez wezwanego do złożenia wyjaśnień Wykonawcę, o ile rzeczywiście wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Takich czynników Wykonawca GRAMAR Sp. z o.o. niewątpliwie nie przedstawił. Natomiast to Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień tego wykonawcy i to nie tylko w oparciu o ich treść, ale także w oparciu o całą dokumentację postępowania (wszystkie dokumenty pochodzące od wykonawcy GRAMAR Sp. z o.o.). Podstawą oceny w tym trybie są bowiem tylko i wyłącznie wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę wezwanego do ich złożenia. Rolą zamawiającego nie jest poszukiwanie argumentów potwierdzających stanowisko danego wykonawcy, ale ich rzetelna ocena. Złożenie szczegółowych wyjaśnień jest bowiem obowiązkiem wykonawcy. Zaś zamawiający nie może z ich treści wywodzić okoliczności, które nie zostały tam podane. W oparciu o powyższe należy więc stwierdzić, iż wykonawca GRAMAR Sp. z o.o. mimo, wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w sposób nie budzący żadnych wątpliwości nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską, mimo iż to wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien przedstawić dowody na brak zaistnienia okoliczności wystąpienia rażąco niskiej ceny. W niniejszym stanie faktycznym ocena wyjaśnień złożonych przez odwołującego prowadzi do uznania, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym samym zarzut ten potwierdził się.

O tym samym mówi również orzecznictwo, np. wyrok KIO 1186/12 z dnia 22 czerwca 2012 roku wydany w postępowaniu, którego stroną była firma PW GRAMAR Iwona Grati przekształcona na GRAMAR Sp. z o.o.

- 2) ofertę nr 5 złożoną przez firmę *Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo- Handlowe VITARO* Wojciech Jędrzejczyk na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu faktu, że oferta zawiera rażącą cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożenia wyjaśnień potwierdzających, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta złożona przez firmę PPUH VITARO Wojciech Jędrzejczyk wyceniona została na kwotę 12.054,00 zł, co stanowi 0,12 % wartości robót budowlanych, w związku z czym Zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowości skalkulowania elementów ceny oferty

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy (...) jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Z powyższego więc wynika, iż wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny

powinien wykazać co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.

Tymczasem firma PPUH VITARO Wojciech Jędrzejczyk udzieliła ogólnikowych wyjaśnień, nie przedstawiła kalkulacji ceny, stwierdzając następnie, iż „wykonuje obecnie jedno zadanie w Gminie Rzaśnia co znacznie wpływa na koszty pośrednie”. Wykonawca, nie wspomina jednak, że zawarta z Gminą Rzaśnia umowa na prace projektowe nie wymaga tak częstego pobytu w siedzibie zamawiającego oraz faktu, że czas jej obowiązywania kończy się już w sierpniu 2013 roku. Ponadto Wykonawca wyjaśnia, że Pan Wojciech Jędrzejczyk posiada uprawnienia w trzech branżach (konstrukcyjno-budowlanej, drogowej, instalacyjnej wod-kan) co wpłynie na wysokość kosztów ponoszonych na dojazd i wynagrodzenie. Jednocześnie dodaje że dodatkowym kosztem będzie wynagrodzenie inspektora branży instalacyjno-elektrycznej.

Wykonawca ten nie przedstawił jednak żadnych dowodów ani wyliczeń potwierdzających te okoliczności. Istotnie złożył on wyjaśnienia, niemniej jednak zamawiający był zobowiązany dokonać ich oceny, a przede wszystkim powinien był ustalić, czy mają one charakter czynników obiektywnych, są spójne i dostatecznie wyjaśniają powstałe wątpliwości. Niedostateczne wyjaśnienia stanowią podstawę odrzucenia oferty, gdyż same wyjaśnienia, a tym bardziej zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, a takich w niniejszym stanie faktycznym użył wykonawca PPUH VITARO Wojciech Jędrzejczyk można uznać za niezłożone (stanowisko takie zawarł SO w Częstochowie w wyroku z dnia 12 sierpnia 2005 r., sygn. akt VI Ca 464/05) ponieważ to na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień. Firma PPUH VITARO Wojciech Jędrzejczyk w swoich wyjaśnieniach zapewniła, że zaproponowana cena nie jest niska i że wieloletnie doświadczenie pokazało, że przedmioty tego są w stanie zrealizować za taką cenę (w żaden sposób tego nie dokumentując). Ponadto Wykonawca bagatelizuje również koszty dojazdów na miejsce budowy sugerując skoro jedna osoba posiada uprawnienia w większej ilości branż koszty dojazdów się zmniejszą. Analiza oferty mówi jednak, że miejsca zamieszkania osób sprawujących nadzór inwestorski w przedmiotowym postępowaniu znajdują się w odległości ok. 40 km od miejsca wykonywania robót. Jeśli będą one pokonywane 3 razy w tygodniu przez około 60 tygodni trwania robót wygenerują znaczny koszt (paliwo, olej silnikowy, amortyzacja, zużycie mechaniczne pojazdów), nie uwzględniony w wycenie oferty.

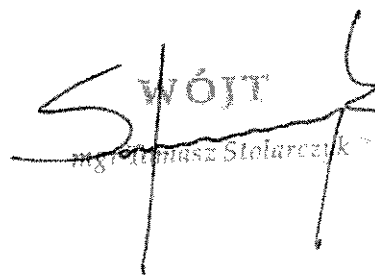
Zamawiający, dokonując oceny wyjaśnień wykonawcy (w oparciu o art. 90 ust. 2 ustawy Pzp) bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowe sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający może więc uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze, a za takie uznać należy czynniki wskazane w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, a których to wykonawca PPUH VITARO Wojciech Jędrzejczyk niewątpliwie nie wskazał. Oczywiście mogą być i inne czynniki o ile zostaną wskazane przez wezwanego do złożenia wyjaśnień Wykonawcę, o ile rzeczywiście wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Takich czynników Wykonawca PPUH VITARO Wojciech Jędrzejczyk niewątpliwie nie przedstawił. Natomiast to Zamawiający

dokonał oceny wyjaśnień tego wykonawcy i to nie tylko w oparciu o ich treść, ale także w oparciu o całą dokumentację postępowania (wszystkie dokumenty pochodzące od wykonawcy PPUH VIIARO Wojciech Jędrzejczyk). Podstawą oceny w tym trybie są bowiem tylko i wyłącznie wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę wezwanego do ich złożenia. Rolą zamawiającego nie jest poszukiwanie argumentów potwierdzających stanowisko danego wykonawcy, ale ich rzetelna ocena. Złożenie szczegółowych wyjaśnień jest bowiem obowiązkiem wykonawcy. Zaś zamawiający nie może z ich treści wywodzić okoliczności, które nie zostały tam podane. W oparciu o powyższe należy więc stwierdzić, iż wykonawca PPUH VIIARO Wojciech Jędrzejczyk mimo, wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w sposób nie budzący żadnych wątpliwości nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską, mimo iż to wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien przedstawić dowody na brak zaistnienia okoliczności wystąpienia rażąco niskiej ceny. W niniejszym stanie faktycznym ocena wyjaśnień złożonych przez odwołującego prowadzi do uznania, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym samym zarzut ten potwierdził się.

O tym samym mówi również orzecznictwo, np. wyrok KIO 1186/12 z dnia 22 czerwca 2012 roku.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszej informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

Z poważaniem



WÓJT
mgr Tomasz Stolarczyk