

UGB.ZP.271.3.2013

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych , prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Suchowola i części Rzaśni

Zamawiający informuje, iż postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do oferty z najkorzystniejszą ceną. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych bezpośrednio przed otwarciem ofert poinformował, iż na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia publicznego, zamierza przeznaczyć kwotę 5 500.000,00 zł brutto.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr. oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo- Usługowe „SANGAZ” Waldemar Pacud, ul. Ikara 288, 42-221 Częstochowa	8.073.797,10 zł
2	PROFITECT Sp z o.o ul. Lutomierska 8 98-100 Łask	6.178.532,15 zł
3	Konsorcjum firm: INŻTECH Sp z o.o, ul. Zawadzka 144, 97-200 Tomaszów Maz i REMBOR Sp z.o.o, ul. Zawadzka 144, 97- 200 Tomaszów Maz	4.649.379,39 zł
4	Krzysztof Machnik Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „MACHNIK” Mochnaczka Wyżna 59, 33-380 Krynica Zdrój	9.302.083,03 zł
5	Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Produkcyjne INKOM Spółka z o.o ul. Pabianicka 67	7.736.578,25 zł

	97-400 Bełchatów	
6	SKANSKA S.A, ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa	5.202.015,99

W niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

A) Ofertę nr 3 złożoną przez Konsorcjum firm: INŻTECH Sp z o.o, ul. Zawadzka 144, 97-200 Tomaszów Maz. i REMBOR Sp z.o.o, ul. Zawadzka 144, 97-200 Tomaszów Maz. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Niezgodność oferty z treścią SIWZ polega na niezgodności kosztorysu ofertowego z wymogami określonymi w SIWZ. Zamawiający w rozdziale 17 SIWZ zatytułowanym „sposób obliczenia ceny” w pkt. 2 określił, iż „Wykonawca określi ceny na wszystkie elementy zamówienia wymienione w przedmiarze robót” natomiast zgodnie z dyspozycją pkt 3 lit c SIWZ „cena jednostkowa każdej pozycji kosztorysowej musi obejmować koszty bezpośrednie, robocizny i materiałów, zakupu, pracy sprzętu i transportu technologicznego oraz koszty pośrednie i zysk”. W pkt 7 rozdziału 17 SIWZ Zamawiający wyraźnie określił, iż wprowadzenie przez Wykonawcę jakichkolwiek zmian w ilościach robót określonych przez Zamawiającego w poszczególnych pozycjach kosztorysu nakładczego (przedmiaru robót) spowoduje odrzucenie oferty. Kosztorys ofertowy załączony do oferty jest niezgodny z treścią SIWZ w następującym zakresie:

- 1) Kosztorys ofertowy poz. 1- samowolna zmiana obmiaru z 6.200 km na 6.1999 km
- 2) Kosztorys ofertowy poz. 5- samowolna zmiana jednostki miary z m³ na szt;
- 3) Kosztorys ofertowy poz. 27 tab. 4* - samowolna zmiana rodzaju sprzętu z zagęszczarki mechanicznej na spycharkę gąsiennicową
- 4) Kosztorys ofertowy poz. 29 tab. 4-5* samowolna zmiana sprzętu z spycharki gąsiennicowej o mocy 110kW na 55kW
- 5) Kosztorys ofertowy poz. 30 tab. 4-5* samowolna zmiana sprzętu z spycharki gąsiennicowej o mocy 110kW na 55kW; oraz zagęszczarki mechanicznej na zagęszczarkę gąsiennicową
- 6) Kosztorys ofertowy poz. 44 tab. 2* samowolna zmiana materiału z kształtki elektrooporowej PE, PEHD o średnicy zewnętrznej 225 mm na kształtkę o średnicy 200 mm
- 7) Kosztorys ofertowy poz. 45 tab. 2* samowolna zmiana materiału z trójnika PE 200/160mm na tuleje PE 200/160mm
- 8) Kosztorys ofertowy poz. 54 tab. 4* samowolna zmiana materiału uszczelki gumowe płaskie do połączeń kołnierzowych o średnicy nominalnej 200 mm na uszczelki o średnicy 150 mm
- 9) Kosztorys ofertowy poz. 63 tab. 4-5* samowolna zmiana sprzętu z spycharki gąsiennicowej o mocy 110kW na 55kW
- 10) Kosztorys ofertowy poz. 64 tab. 6* samowolne dodanie sprzętu „spawarka”
- 11) Kosztorys ofertowy poz. 69 samowolna zmiana obmiaru z 0,226 km na 0,2259 km
- 12) Kosztorys ofertowy poz. 71 tab. 1* samowolna zmiana sprzętu z samochodu samowyładowczego 10-15 ton na samochód samowyładowczy 5 ton

- 13) Kosztorys ofertowy poz. 75 tab 4-5* samowolna zmiana sprzętu z spycharki gaśnicowej o mocy 110kW na 55kW; samowolne usunięcie sprzętu w postaci zagęszczarki mechanicznej;
- 14) Kosztorys ofertowy (roboty odtworzeniowe oraz porządkowe) poz. 89 tab. 2* samowolna zmiana materiałów mieszanka mineralno asfaltowa standard II na standard I;
- 15) Kosztorys ofertowy (roboty odtworzeniowe oraz porządkowe) poz. 90 tab. 2* samowolna zmiana materiałów mieszanka mineralno asfaltowa standard II na standard I;
- 16) Kosztorys ofertowy (roboty odtworzeniowe oraz porządkowe) poz. 110 tab. 2* samowolna zmiana materiałów mieszanka mineralno asfaltowa standard II na standard I;
- 17) Kosztorys ofertowy (roboty odtworzeniowe oraz porządkowe) poz. 111 tab. 2* samowolna zmiana materiałów mieszanka mineralno asfaltowa standard II na standard I;
- 18) Kosztorys ofertowy (roboty odtworzeniowe oraz porządkowe) poz. 86, 87,113,115,116,118,121,122,123 samowolna zmiana opisu pozycji poprzez podanie niepełnej nazwy
- 19) Kosztorys ofertowy (roboty roboty elektryczne) poz. 129 tab 2* samowolna zmiana jednostki mocy koparki łańcuchowej z 37kW na 37KM
- 20) Kosztorys ofertowy (roboty elektryczne) poz. 144 tab. 2* samowolna zmiana opisu materiału
- 21) Kosztorys ofertowy (roboty elektryczne) poz. 171 tab.2* samowolna zmiana opisu materiału
- 22) Kosztorys ofertowy (roboty elektryczne) poz. 182 tab.2* samowolna zmiana jednostki mocy koparki łańcuchowej z 37kW na 37KM
- 23) Kosztorys ofertowy (roboty elektryczne) poz. 184 tab. 3* i 4* samowolne dodanie materiałów w postaci bali iglastych obrzynanych oraz krawędziaków iglastych
- 24) Kosztorys ofertowy (roboty elektryczne) poz. 211 tab.2* samowolna zmiana jednostki mocy koparki łańcuchowej z 37kW na 37KM
- 25) Kosztorys ofertowy (roboty elektryczne) poz. 226 tab.2* samowolna zmiana opisu materiału

Zamawiający informuje, iż przedmiotowe zmiany powodują istotne zmiany w treści oferty, a w związku z powyższym nie można ich poprawić na mocy art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Brak możliwości poprawy kilku pozycji kosztorysu ofertowego (np. 44,45 i 54) wynika z braku możliwości zastosowania analogicznych cen z innych pozycji kosztorysowych


B) Ofertę nr 6 złożoną przez SKANSKA S.A, ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdziału 2 pkt 4 SIWZ Zamawiający wymagał udzielenia minimum 50 miesięcy gwarancji na wykonane roboty budowlane.

W złożonej ofercie udzielono tylko 36 miesięcznej gwarancji co jest niezgodnie z wymogiem określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Okres gwarancji, jaki udziela wykonawca na wykonane roboty budowlane ma być istotnym elementem cenotwórczym. Wykonawca inaczej kalkuluje cenę przy założeniu 50 czy 60 miesięcznego terminu gwarancji, a inaczej w przypadku okresu 36 miesięcznego. W opinii zamawiającego poprawienie zapisu z 36 miesięcznej gwarancji na minimum 50 miesięczny (lub dłuższy) wpływa w istotny sposób na treść oferty, bowiem winno skutkować koniecznością przekalkulowania ceny. Kolejną kwestią jest okres gwarancji na jaki ewentualnie Zamawiający mógłby poprawić zapis dotyczący gwarancji skoro zgodnie z zapisami SIWZ musi wynosić on minimum 50 miesięcy co oznacza, może być poprawiony na np. 70 miesięcy. W przedmiotowej sprawie nie sposób zatem przyjąć, iż miała miejsce omyłka, której poprawienie nie powodowałoby istotnych zmian w treści oferty i możliwe jest zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Poprawienie okresu gwarancji skutkowałoby bowiem zmianą warunków jego realizacji, co w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 7 ustawy Pzp jest niedopuszczalne. Działanie takie stanowiłoby równocześnie naruszenie zasad uczciwej konkurencji przez zamawiającego. Ponadto okres gwarancyjny został wpisany odrębnie przez wykonawcę, czyli stanowi wyraźne oświadczenie woli w zakresie udzielonego okresu gwarancji. W tym stanie rzeczy należałoby ocenić, czy wolą wykonawcy było jednak udzielenie na wykonane roboty 3-letniego okresu gwarancji. Podstawowy dla wykładni oświadczeń woli art. 65 K.c., mający zastosowanie do czynności wykonawców i zamawiającego na podstawie art. 14 ustawy Pzp, stanowi w paragrafie 1, iż oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których zostało złożone, zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje. Na tej zasadzie odbiorca oświadczenia woli (zamawiający) może skutecznie powoływać się na sens oświadczenia woli przez siebie rozumiany tylko wtedy, gdy **każdy** uczestnik obrotu, znajdujący się w analogicznej do niego sytuacji, a w szczególności dysponujący takim samym zakresem wiedzy o oświadczeniu i okolicznościach jego złożenia, zrozumiałby tak samo jego znaczenie. Nawet w przypadku ewentualnej kolizji pomiędzy wolą a oświadczeniem, przeważa interes odbiorcy oświadczenia (zamawiającego) nad „wolą” (intencjami, rozumieniem) nadawcy (odwołującego się), ponieważ ten ostatni formułuje oświadczenie woli. Powinien je więc tak kształtować, aby było ono rozumiane przez odbiorcę zgodnie z jego intencją („wolą”). Jeżeli nie doloży w tym względzie należytej staranności, ponosi konsekwencje w postaci braku przypisania jego oświadczeniu sensu, jakie z tym oświadczeniem wiązał. Powyższe wskazuje, że zapis zawarty w ofercie Wykonawcy jest błędem, którego Zamawiający nie może poprawić, gdyż poprawa skutkowałaby istotną, merytoryczną zmianą w treści oferty. Brak jest w tym przypadku faktycznej możliwości skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do żądania od wykonawcy wyjaśnienia co do spornej kwestii na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie ze zdaniem drugim tego ustępu niedopuszczalne jest bowiem dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, natomiast poprawienie okresu gwarancji w ofercie odwołującego się niewątpliwie prowadziłoby do zmiany w jej treści. Aby

Zamawiający mógł zastosować art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie może mieć wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy, co – jak wskazano wyżej – w niniejszej sytuacji nie ma miejsca. Złożenie oferty jest niewątpliwie czynnością prawną, w której skład wchodzi składniki o różnym charakterze, w tym tzw. essentialia negotii, które stanowią przedmiotowo istotne elementarne i tym samym niezbędne cechy identyfikujące daną czynność, które rozstrzygają o skutkach prawnych tej sytuacji i wprowadzenie jakichkolwiek poprawek w tej części oferty zawsze będzie powodowało istotną zmianę jej treści. Tym samym, wobec braku możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W związku z odrzuceniem w/w ofert w niniejszym postępowaniu oferta z najniższą ceną to oferta nr 2 złożona przez firmę PROFITECT Sp z o.o, ul. Lutomierska 8, 98-100 Łask w cenie 6.178.532,15 zł brutto. W związku z faktem iż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do oferty z najkorzystniejszą ceną konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem


SWÓJT
mgr Tomasz Stolarczyk