

Rzaśnia 28.03.2013 roku

UGB.ZP.271.4.2013

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie budowy i przebudowy dróg na terenie gminy Rzaśnia

Wójt Gminy Rzaśnia na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **na wykonanie budowy i przebudowy dróg na terenie gminy Rzaśnia**, została wybrana oferta nr 1 złożona przez firmę :

**Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „LARIX” Sp z.o.o
ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec**

w cenie **5.746.789,39** zł brutto, słownie: pięć milionów siedemset czterdzieści sześć tysięcy siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych i ³⁹/100 groszy, oraz z 50 miesięcznym okresem gwarancji .

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i uzyskała największą ilość punktów (100) po przeliczeniu ceny na punkty według wzoru określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia . W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i siedziba oferenta	Cena brutto oferty
1	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „LARIX” Sp z.o.o ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec	5.746.789,39 zł
2	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp z.o.o, ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	8.312.278,08 zł
3	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo –Mostowych Sp. z.o.o, ul. Reja 8 97-500 Radomsko	6.051.832,94 zł
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych S.A w Bełchatowie, ul. Lipowa 67	6.122.708,21 zł

	97-400 Bełchatów	
5	STRABAG Sp z o.o, ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	8.895.205,08 zł

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem pkt.
1	100	100
2	69,13	69,13
3	-	-
4	93,86	93,86
5	64,60	64,60

Oferty odrzucone:

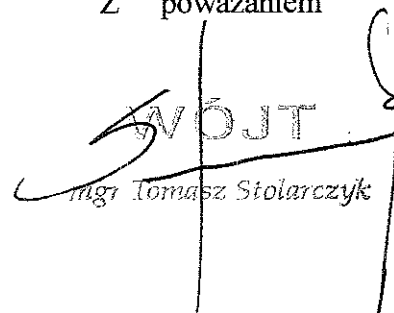
W niniejszym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez firmę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo –Mostowych Sp. z o.o, ul. Reja 8, 97-500 Radomsko na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami rozdziału 2 pkt 4 SIWZ Zamawiający wymagał udzielenia minimum 50 miesięcy gwarancji na wykonane roboty budowlane. W złożonej ofercie Wykonawca udzielił tylko 36 miesięcznej gwarancji co jest niezgodnie z wymogiem określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Okres gwarancji, jaki udziela wykonawca na wykonane roboty budowlane ma jest istotnym elementem cenotwórczym. Wykonawca inaczej kalkuluje cenę przy założeniu 50 czy 60 miesięcznego terminu gwarancji, a inaczej w przypadku okresu 36 miesięcznego. W opinii zamawiającego poprawienie zapisu z 36 miesięcznej gwarancji na minimum 50 miesięczny (lub dłuższy) wpływa w istotny sposób na treść oferty, bowiem winno skutkować koniecznością przekalkulowania ceny. Kolejną kwestią jest okres gwarancji na jaki ewentualnie Zamawiający mógłby poprawić zapis dotyczący gwarancji skoro zgodnie z zapisami SIWZ musi wynosić on minimum 50 miesięcy co oznacza, może być poprawiony na np. 70 miesięcy. W przedmiotowej sprawie nie sposób zatem przyjąć, iż miała miejsce omyłka, której poprawienie nie powodowałoby istotnych zmian w treści oferty i możliwe jest zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Poprawienie

okresu gwarancji skutkowałyby bowiem zmianą warunków jego realizacji, co w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 7 ustawy Pzp jest niedopuszczalne. Działanie takie stanowiłoby równocześnie naruszenie zasad uczciwej konkurencji przez zamawiającego. Ponadto okres gwarancyjny został wpisany odrębnie przez wykonawcę, czyli stanowi wyraźne oświadczenie woli w zakresie udzielonego okresu gwarancji. W tym stanie rzeczy należałoby ocenić, czy wolą wykonawcy było jednak udzielenie na wykonane roboty 3-letniego okresu gwarancji. Podstawowy dla wykładni oświadczeń woli art. 65 K.c., mający zastosowanie do czynności wykonawców i zamawiającego na podstawie art. 14 ustawy Pzp, stanowi w paragrafie 1, iż oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których zostało złożone, zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje. Na tej zasadzie odbiorca oświadczenia woli (zamawiający) może skutecznie powoływać się na sens oświadczenia woli przez siebie rozumiany tylko wtedy, gdy **każdy** uczestnik obrotu, znajdujący się w analogicznej do niego sytuacji, a w szczególności dysponujący takim samym zakresem wiedzy o oświadczeniu i okolicznościach jego złożenia, zrozumiałby tak samo jego znaczenie. Nawet w przypadku ewentualnej kolizji pomiędzy wolą a oświadczeniem, przeważa interes odbiorcy oświadczenia (zamawiającego) nad „wolą” (intencjami, rozumieniem) nadawcy (odwołującego się), ponieważ ten ostatni formułuje oświadczenie woli. Powinien je więc tak kształtować, aby było ono rozumiane przez odbiorcę zgodnie z jego intencją („wolą”). Jeżeli nie dołoży w tym względzie należytej staranności, ponosi konsekwencje w postaci braku przypisania jego oświadczeniu sensu, jakie z tym oświadczeniem wiązał. Powyższe wskazuje, że zapis zawarty w ofercie Wykonawcy jest błędem, którego Zamawiający nie może poprawić, gdyż poprawa skutkowałaby istotną, merytoryczną zmianą w treści oferty. Brak jest w tym przypadku faktycznej możliwości skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do żądania od wykonawcy wyjaśnienia co do spornej kwestii na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie ze zdaniem drugim tego ustępu niedopuszczalne jest bowiem dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, natomiast poprawienie okresu gwarancji w ofercie odwołującego się niewątpliwie prowadziłoby do zmiany w jej treści. Aby Zamawiający mógł zastosować art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie może mieć wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy, co – jak wskazano wyżej – w niniejszej sytuacji nie ma miejsca. Złożenie oferty jest niewątpliwie czynnością prawną, w której skład wchodzi składniki o różnym charakterze, w tym tzw. essentialia negotii, które stanowią przedmiotowo istotne elementarne i tym samym niezbędne cechy identyfikujące daną czynność, które rozstrzygają o skutkach prawnych tej sytuacji i wprowadzenie jakichkolwiek poprawek w tej części oferty

zawsze będzie powodowało istotną zmianę jej treści. Tym samym, wobec braku możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszej informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

Z poważaniem


WÓJT
mgr Tomasz Stolarczyk