

Protokół
z drugiej części XVIII sesji Rady Gminy z dnia 31 października 2012 roku
odbytej w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Rzańni.

Przewodniczący Rady Gminy Marian Brożyna o godzinie 12⁰⁰ wznowił obrady XVIII sesji i po powitaniu Pani i Panów radnych, Wójta Gminy Tomasza Stolarczyka, kierowników referatów, kierowników jednostek organizacyjnych z terenu Gminy Rzańnia, Pani sołtys oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Kontynuacja punktu 5 porządku sesji.

Przewodniczący stwierdził, że przystępują do procedowania uchwały w sprawie podziału gminy na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów i ilości radnych wybieranych w poszczególnych okręgach wyborczych. Przypomniał, że projekt został złożony przez Wójta gminy. Do projektu radni składali wnioski, a radny Zdzisław Łakomski złożył wniosek o podział w sposób odmienny od zaproponowanego przez Wójta i po tym przerwano procedowanie nad projektem uchwały. Przewodniczący zapytał czy ktoś chce zabrać głos.

Radny Michał Szatan powiedział, że propozycje, którą złożyli jako mieszkańcy sołectwa Biała ma na celu dobro mieszkańców, aby mogli głosować na radnych mieszkających blisko nich i znających problemy tych mieszkańców. Z drugiej strony radni powinni dobrze znać ludzi, których będą później reprezentować. Propozycja, którą przedstawił Pan Wójt ma na celu integrację dosyć odległych miejscowości w ramach naszego sołectwa tj.: Zawodzie, Stanisławek, Gołębiniec i domy pod lasem. Podkreślił, że są to miejscowości położone na przestrzeni czterech kilometrów. Powiedział, iż wydaje mu się, że osoby, które będą ich reprezentować powinni znać podstawowe problemy jak: odśnieżanie drogi, czy lampy palą się o odpowiedniej porze, czy nie potrzeba komuś pomocy społecznej czy socjalnej. Ponadto wydaje mu się, że przy tym podziale radny będzie miał dalej do mieszkańców, będzie miał ten kontakt utrudniony i dlatego nie wie jaki jest sens tego podziału. Podkreślił, że decyzja przygotowana przez Wójta należy do radny, ale prosi aby rada wzięła pod uwagę interes mieszkańców.

Wójt po powitaniu radnych, sołtysów, kierowników jednostek i przedstawicieli prasy odpowiedział, że wszystko to co argumentował Pan radny zostało wzięte pod uwagę przy opracowaniu projektu uchwały, który został przygotowany zgodnie z jego wiedzą i jego sumieniem. Ustawowym obowiązkiem radnego jest działać na rzecz rozwoju swoich lokalnych środowisk i gminy. Sesja nie została dokończona ponieważ był wniosek radnych o przemyślenie pewnych decyzji i o skonsultowanie pewnych decyzji.

Radny Zdzisław Łakomski stwierdził, że była mowa o podziale. Podział powstał na przestrzeni wieków, a Wójt zrobił podział na południe i podzielił od lasu do lasu. Powiedział, że podczas przerwy w obradach poproszono go do gabinetu Wójta, który powiedział, że zgadza się na ich propozycję, że jest do przyjęcia i że idziemy głosować. Okazało się jednak inaczej. Mówienie, że Wójt zrobił podział nie ze względu na integrację społeczną nie jest prawdą i uważa, że Wójt zrobił podział za względu na swój interes polityczny. Okręgi są tak podzielone, żeby ludzie, którzy ewentualnie będą startować do rady mieli lepszą możliwość wejścia do tej rady. Podkreślił, że propozycja przygotowana przez Wójta rozbija układ rodzinny, a łączy ludzi, którzy go popierają.

Wójt odpowiedział, że wszystko to jest wysane z palca, przerwa była ogłoszona na konsultacje radnych, którzy wniosek złożyli o nowy podział z resztą rady. O tym co niby obiecywałem Panu Łakomskiemu dowiedziałem się z gazety. Konsultacje przebiegały w ten

sposób, że panowie radni weszliście i nic nie uzgodniliście. Ja nie dawałem żadnego słowa. Zwracając się do radnych zapytał, czy jakakolwiek inwestycja w Białej została zatrzymana, natomiast mówienie o kapitale politycznym jest nie na miejscu ponieważ nie kto inny jak ja zawsze mówiłem, że nie uprawiamy polityki w samorządach, ja nie jestem politykiem tylko samorządowcem. Przypomniał, że kiedy było głosowanie budżetu i wchodziła tzw. „Schetynówka” w Białej to właśnie jeden z radnych z Białej głosował „przeciw” czyli uważa, że nie chciał tej inwestycji. Wybrany radny ma działać na rzecz społeczności lokalnej i gminy. Podkreślił, że to było jego intencją.

Radny Olczak Mirosław zabierając głos powiedział, że jako jedyna wieś ze względu na układ historyczny starcili jeden mandat, rozumie to i dlatego prosi aby pamiętać o tym przy różnych inwestycjach.

Wójt nawiązując do wypowiedzi radnego Olczaka odpowiedział, że stara się być Wójtem, który nie żywi urazy do poszczególnych ludzi, stara się działać na rzecz i rozwoju całej gminy. Przykładem tego jest zdobycie I-go miejsca w pozyskiwaniu środków unijnych. Obecnie w rankingu gmin w Polsce Gmina Rzaśnia awansowała z 551 miejsca na 4 miejsce w kraju.

Radny Sobczak Sylwester podkreślił, że również i on myślał, że będzie dwóch radnych ponieważ jest więcej mieszkańców niż w innych okręgach. Kiedyś było trzech radnych, obecnie jeden, ale rozumie, że taka była konieczność. On reprezentuje sześć wiosek. Koledzy z Białej mówią, że radny powinien być bliżej mieszkańców, a co on ma powiedzieć, kiedy jest tyle miejscowości i to tak odległych, a musi do każdego dotrzeć i każdy problem rozwiązywać. Dodatkowo mają jeszcze zwałowisko i ciągły kurz.

Radny Szatan Michał nawiązując do wypowiedzi Wójta powiedział, że to on głosował „przeciw” przy budżecie gdyż uważał, że budżet jest rozrzutny, ale nie głosował przeciw budowie drogi. Następnie zapytał Wójta czy jego zdaniem reprezentując interesy Zawodzia i Stanisławka lepiej będzie reprezentował ktoś z Pęcików, który ma 400 metrów czy ktoś z Gołębińca, który ma 4 kilometry.

Wójt powiedział, że nie wie kto wygra czy radny z Pęcików czy Gołębińca ponieważ nie wie kto będzie startował, jak również nie rozumie dlaczego radni tak spersanlizowali ten podział.

Radny Szatan Michał odpowiedział, że na Gołębińcu mieszka 80 % ludzi w tym okręgu.

Wójt powiedział, że nie rozumie tego pytając czy ktoś kto mieszka w Białej na Pęcikach czy Zawodziu nie ma na Gołębińcu rodziny, znajomych czy przyjaciół. Wszystko sprowadza się do bardzo personalnych rzeczy i chyba o to radnym chodzi.

Przewodniczący przerwał dyskusję stwierdzając, że prowadzenie takiej dyskusji może trwać w nieskończoność i poprosił o merytoryczną dyskusję.

Radny Tomasz Pełka podkreślił, że jako radny z Białej ma swoje zdanie na ten temat, chociaż przykro mu, że odmienne niż Wójta. Trudno mu rostrzygać czy oceniać kto ma lepsze intencje. Po czym zwrócił się do radnych czy staną ponad podziałami i okażą się na tyle dojrzałymi przy podjęciu decyzji, popierając wyrażoną wolę radnych z Białej.

Wójt wyjaśnił, iż konsultował się z mieszkańcami w tej sprawie. Konsultacje były prowadzone na zasadzie przypadkowych spotkań. W rozmowie z mieszkańcami, z którymi mógł się spotkać pytał o podział na okręgi i o dziwo mieszkańcy nie widzieli większego problemu. Nawiązując do wypowiedzi Pana Łakomskiego odnośnie podziału historycznego miejscowości powiedział, że nie bardzo rozumie w czym problem, ponieważ nie wie też czy obecny podział był dobry, czy będzie dobry ten który on zaproponuje. To są pytania na, które poznamy odpowiedź po jakimś czasie.

Sołtys wsi Moryń-Zawisza Halina zapytała Wójta czy przy podziale na okręgi w Białej Wójt brał pod uwagę kolejność numerów wszystkich domów.

Wójt Stolarczyk Tomasz odpowiedział, że kolejność numerów na terenie gminy jest tak różna i brana była pod uwagę każda możliwość, aby zrobić to dobrze. Taka sama sytuacja była w Rzaśni, a przyjęto to ze zrozumieniem gdzie radni stwierdzili, że Wójt zrobił to na pewno dobrze.

Sekretarz Gminy Jan Kałużny odpowiedział, że numery są różne. Wójt brał pod uwagę odległość, a numery były przyporządkowe według położenia. Jako przykład podał numery domów na stacji kolejowej w Białej gdzie ciągłość numeracji nie jest zachowana jednocześnie podkreślając, że podoba sytuacja jest w Suchowoli czy Rzaśni.

Przewodniczący obrad Marian Brożyna stwierdził, że podczas dyskusji padło dość słów na temat podziału. Każdy z radnych mógł sobie wyrobić zdanie na temat podziału na okręgi i zgłoszonych wniosków, które podda pod głosowanie.

Radny Łakomski chciał ponownie zabrać głos. Przewodniczący obrad nie udzielił mu głosu po czym poddał pod głosowanie wniosek radnego Łakomskiego o ponowny podział na okręgi wyborcze.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. „Za” wnioskiem głosowało 6 radnych, „przeciw” było 6 radnych, 3 radnych „wstrzymało” się od głosu.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości po czym przystąpiono do procedowania nad projektem uchwały według wniosku zgłoszonego przez Wójta.

Radny Szydłowski Andrzej zwrócił się o wyjaśnienia w sprawie podziału na okręgi w Suchowoli stwierdzając, że nie ma tam zachowanej kolejności numerów domów.

Przewodniczący wyjaśnił, że od 30 lat w Suchowoli są dwa sołectwa i była tam odrębna numeracja domów w każdym sołectwie. W pewnym okresie nie wiadomo dlaczego połączono numerację, sołectwa nie zostały zniesione, a podstawą do procedowania jest sołectwo.

Radny Sławomir Juszczak powiedział, że jest to podobna sytuacja jak w Białej, a może jeszcze gorsza.

Radny Zdzisław Łakomski poprosił o uchwałę w sprawie podziału na sołectwa w Suchowoli.

Przewodniczący wyjaśnił, że Wójt udzielił wyjaśnień ponieważ nie ma możliwości udokumentowania podziału tych sołectw.

Sekretarz Gminy Jan Kałużny powiedział, że jedynym dokumentem jest uchwała odnośnie uchwalenia statutów sołectw z 1990 rok. Dziś nie dojdziemy do źródeł bo jest to utworzone na bazie historycznej i tak jest również w ewidencji. Sekretarz udzielił wyczerpującej wyjaśnień w tym temacie.

Radny Szatan Michał powiedział, że był czas na przygotowanie tej uchwały i był czas na to aby numerację tak podzielić aby tych enklaw nie było.

Sekretarz Gminy powiedział, że sprawa enklaw dotyczy tylko i wyłącznie sytuacji gdy łączymy lub dzielimy sołectwa wtedy jest ważna, zasada przyległości. Natomiast nie ma wpływu na sołectwo jego ukształtowanie historyczne i faktyczne. Jako przykład podał sołectwo Rekle, którego numeracja zaczyna się pod Rychłowcem, a kończy się pod Dworszowicami.

Radny Łakomski nawiązał znowu do przynależności historycznej.

Przewodniczący obrad zwrócił się do radnego przypominając, że jest dyskusja nad wnioskiem Wójta odnośnie podziału, a nie podziału historycznego.

Radny Łakomski stwierdził, że chciał powiedzieć, że raz przynależność historyczna się liczy, a raz nie liczy.

Radny Rady Powiatu Ławniczek Marcin zwrócił się do Wójta o wyjaśnienia odnośnie konsultacji społecznych w sprawie podziału na okręgi.

Wójt odpowiedział, że konsultacje nie były prowadzone. Kiedy zostały wniesione uwagi do projektu, że są źle podzielone okręgi zaczął prowadzić konsultacje na zasadzie przypadkowych spotkań z mieszkańcami. Nikt z mieszkańców nie przedstawiał takiego alarmu i uwag, że jest źle. Wyjaśniał już, że okręgi zostały podzielone tak jak mówi o tym ustawa i tak jak uważano, że będzie naprawdę dobrze.

Radny Łakomski Zdzisław zapytał odnośnie zameldowania osób na terenie sołectwa Żary dotyczącego braku zgodności o jeden numer oraz dotyczące zameldowań czasowych na terenie Suchowoli w ilości 10 osób. Podkreślił, że gdyby się okazało, że są to „martwe dusze” to jeden mandat dostały by Żary.

Wyjaśnienie udzielił Sekretarz Gminy Jan Kałużny stwierdzając, że zameldowanie czasowe danej osoby nie zawsze oznacza, że ma się prawo wyborcze, bo mogą mieć oni prawo wyborcze w innej gminie.

Dodatkowych wyjaśnień udzieliła Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego Aldona Nagodzińska-Sadek.

Radny Rady Powiatu Ławniczek Marcin zwracając się do Wójta podsumował, że jak widać jest to żywy przykład, że te konsultacje w Białej były konieczne, czego przykładem jest odmienne zdanie trzech radnych z Białej i Pani sołtys.

Przewodniczący zakończył procedowanie nad projektem uchwały. Przypomniał, że do projektu zostały przekazane dodatkowe załączniki, w których dokonano zmiany poprzez wpisanie § dotyczące trybu ogłoszenia uchwały oraz wyodrębnienia numeru 45 z Suchowoli Wsi, który to został przeniesiony do okręgu Nr 13. Następnie przedstawił projekt uchwały i poddał pod głosowanie. Rada Gminy w obecności 15 radnych podjęła uchwałę **Nr XVIII/125/2012 w sprawie podziału Gminy Rząśnia na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.** Uchwała została podjęta 8 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących”.

Pkt.15

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków na 2013 rok.

Wójt zgłosił wniosek o wycofanie punktu z porządku obrad w związku z wniesionymi uwagami do projektu uchwały. Podkreślił, że ze względu na zbyt mało czasu nie przeprowadzono ponownej kalkulacji. Rada ma czas na uchwalenie stawek do końca roku i dlatego proponuje aby jeszcze raz przeanalizować ten projekt i ponownie przystąpić do jego procedowania na najbliższej sesji.

Przewodniczący poddał wniosek Wójta pod głosowanie. Rada Gminy 14 głosami „za” przyjęła wniosek Wójta o wycofanie punktu z porządku obrad.

Pkt.16

Zapytania i wolne wnioski.

1. Radny Zdzisław Łakomski zwrócił się do Wójta czy rozważał sprawę lokalizacji przystanku na Pęcniakach, temat ten zgłaszał na ostatniej sesji.

Wójt odpowiedział, że przystanek nie mieści się w pasie drogi powiatowej i dlatego trzeba będzie rozmawiać z mieszkańcami, aby pozwolili przesunąć przystanek w inne miejsce.

Przewodniczący powiedział, że oglądał to miejsce i jego zdaniem przystanek ten nie zasłania widoczności.

Radny Zdzisław Łakomski poruszył temat egzaminów i uzyskanych wyników z tych egzaminów przez uczniów szkół na terenie gminy podkreślając, że nasze szkolnictwo podstawowe i gimnazjalne po przeprowadzonych egzaminach jest na końcu pelotonu powiatowego w uzasadniając swoją wypowiedź.

W związku z powyższym zgłosił wniosek o złożenie dogłębnej informacji-analizy odnośnie nauczania w szkołach podstawowych i gimnazjum. Podkreślił, że chciałby, aby w tej analizie wyjaśniono również jak zostały wzięte wyniki tego egzaminu odnośnie wynagradzania nauczycieli i dyrektorów.

Wójt odpowiedział, że wniosek zgłoszony przez radnego przekaże Przewodniczącemu komisji oświaty w celu zwołania posiedzenia komisji, na które zostaną zaproszeni dyrektorzy szkół w celu przeanalizowania tematu i udzielenia wyjaśnień. Powiedział, że jako Wójt ma dobry kontakt ze wszystkimi szkołami. Nie trzeba patrzeć tylko na suche liczby. Szkoła to nauka dobrego wychowania, dobrej współpracy, dobrego współdziałania w grupie i dobrej atmosfery rodziców. Wójt odpowiedział, że sucha cyfra nie odzwierciedla tego co uczniowie wynoszą ze szkoły. Jego zdaniem nasze szkolnictwo wygląda bardzo dobrze. Powiedział, że ma dobry kontakt z dyrektorami szkół Szczercowa, Pajeczna, którzy twierdzą że uczeń, który przychodzi do ich szkoły jest cennym uczniem. Wynikami tego są przyznawane nagrody Wójta, które z roku na rok są większe.

Radny Pan Michał Szatan powiedział, że sytuacja nie wygląda dobrze ponieważ wielu uczniów idzie do gimnazjum w Pajecznie. W związku z tym zapytał czy nie należałoby rozważyć zakupu kompletu książek dla uczniów klas pierwszych. Powiedział, że byłby to taki wyznacznik, który zachęcił by rodziców i uczniów prosząc Wójta o przygotowanie ewentualnych kosztów związanych z tym zakupem.

Wójt odpowiedział, że nie ma podstaw prawnych do realizacji takiego przedsięwzięcia. Podkreślił, że ponadto należy pamiętać, że są rozpoczęte inwestycje i zaplanowane inne przedsięwzięcia, które muszą być zrealizowane. Wójt udzielił wyczerpujących wyjaśnień w tym temacie.

Radny Andrzej Szydłowski zwrócił się do Wójta w sprawie rozpoczęcia prac nad tzw. ustawą śmieciową.

Wójt wyjaśnił, że wszystkie ustawowe terminy zostały zachowane. Są przygotowywane trzy propozycje, aby radni mogli nad tym popracować i wybrać jak najlepszą propozycję. Obecnie on i pracownicy uczestniczą w szkoleniach, aby zrobić to jak najlepiej.

Kiedy nie było pytań i wniosków Przewodniczący obrad podziękował za udział i zamknął obrady XVIII sesji. Obrady zakończono o godz. 13³⁷.

Sporządziła: L. Aleksander