



GMINA RZAŚNIA

ul. Kościuszki 16
98-332 RZAŚNIA
NIP 508-00-14-460
UGB.ZP.271.33.2012

Rzaśnia dnia 18.01.2013 roku

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie uzbrojenia terenów inwestycyjnych na terenie gminy Rzaśnia

Wójt Gminy Rzaśnia na podstawie art. 92 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie uzbrojenia terenów inwestycyjnych na terenie gminy Rzaśnia, została wybrana oferta nr 1 złożona przez:

**PROBUD Jarosław Dąbrowski,
ul. Soplisy 19
97-500 Radomsko**

w cenie 9.995.600,52 zł brutto, słownie: dziewięć milionów dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć tysięcy sześćset złotych i ⁵²/₁₀₀ groszy,

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i uzyskała największą ilość punktów (100 pkt) po przeliczeniu ceny na punkty wg wzoru określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Lp	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty w zł
1	PROBUD Jarosław Dąbrowski, ul. Soplisy 19 97-500 Radomsko	9.995.600,52
2	Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Produkcyjne „INKOM” Sp z o o, ul. Pabianicka 67, 97-400 Bełchatów	7.109.836,01
3	PRZEMYSŁÓWKA S.A ul. Pułaskiego 25 42-200 Częstochowa	10.302.415,51

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:



Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem pkt.
1	100	100
2	-	-
3	97,02	97,02

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w niniejszym postępowaniu wykluczono Wykonawcę nr 2 tj. firmę Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Produkcyjne „INKOM” Sp z o.o, ul. Pabianicka 67, 97-400 Bełchatów z powodu faktu, iż wykonawca w celu sporządzenia oferty posługiwał się osobami, które wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem postępowania, a udział tych osób utrudnia uczciwą konkurencję i w związku z tym odrzuca się ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 z uwagi, iż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający z urzędu w celu zagwarantowania zasad uczciwej konkurencji dla wszystkich oferentów wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu przygotowania oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców nie utrudni uczciwej konkurencji. Czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania to czynności podejmowane przez Zamawiającego (w tym osoby trzecie, którym na podstawie art. 15 ust. 2 Pzp Zamawiający powierzył przygotowanie postępowania). Do czynności tych należą:

- a) określenie przedmiotu zamówienia (w tym przygotowanie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, sporządzenie programu funkcjonalno – użytkowego);
- b) określenie wartości szacunkowej zamówienia (np. sporządzenie kosztorysu inwestorskiego);
- c) przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Aby można było mówić o obowiązku wykluczenia wykonawcy musi istnieć bezpośredni związek pomiędzy rezultatem pracy podmiotu uczestniczącego w postępowaniu przygotowawczym a jego wykorzystaniem przez Zamawiającego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego. Z wykluczeniem z postępowania nie będziemy mieli do czynienia po wystąpieniu powyższych okoliczności, jeżeli udział tego wykonawcy w przygotowaniu materiałów przetargowych nie utrudnia uczciwej konkurencji.

Z opublikowanego orzecznictwa i opinii Urzędu Zamówień Publicznych wynika teza, że „**co do zasady**” wykonawca, który przygotowywał postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma przewagę konkurencyjną nad innymi wykonawcami uczestniczącymi w tym postępowaniu. Ma to miejsce zarówno wtedy, gdy np. zainspirowały pewne postanowienia SIWZ (np. miał wpływ na treść załączników oraz treść dokumentacji projektowej czy programu funkcjonalno – użytkowego), jak i wtedy, gdyby wcześniej aniżeli inni znał jej treść.

W przedmiotowym postępowaniu cały opis przedmiotu zamówienia tzn:

- a) dokumentację projektową (projekt budowlany i wykonawczy);
- b) program funkcjonalno - użytkowy (część opisowa i rysunkowa);
- c) przedmiary robót;
- d) specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót;

oraz kosztorysy inwestorskie na podstawie, których Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia opracowała firma AnArchi group s.c, ul. Chorzowska 64, 44-100 Gliwice, która zgodnie z ofertą wykonawcy wykluczonego miała w charakterze podwykonawcy realizować niniejsze zamówienie w części dotyczącej zaprojektowania robót do wykonania. W/w dokumenty w myśl zapisów rozdziału 2 pkt 3 SIWZ i zgodnie z art. 31 ust 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowią szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. **Wykonując powyższe czynności wpłynęli oni bezpośrednio i osobiście na treść materiałów przetargowych.** Wykluczony wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu bazując na wiedzy i doświadczeniu oraz osobach zdolnych do wykonania zamówienia udostępnionych przez firmę An Archi Group z Gliwic. Udostępnione osoby, które brały udział w przygotowaniu to Katarzyna Kowalczyk – projektant robót budowlanych w branży sanitarnej, Andrzej Ozaist – projektant robót budowlanych w specjalności elektrycznej i Piotr Zarzycki – projektant robót budowlanych w specjalności drogowej.

Rezultat czynności wykonywanych przez ten podmiot (program funkcjonalno – użytkowy, dokumentację projektową, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót) został wykorzystany przez Zamawiającego bez jakiegokolwiek zmiany i ingerencji w treść przygotowanych dokumentów w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przygotowane dokumenty w formie załączników stanowią integralną część



Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Dla zachowania zasad uczciwej konkurencji i równości wszystkich uczestników postępowania przetargowego konieczne jest, aby ich wiedza o przedmiocie podlegającym zaprojektowaniu i wykonaniu robót była taka sama i pochodziła z tego samego źródła – to jest żeby nie wykraczała poza wiedzę zawartą w materiałach przetargowych udostępnionych przez Zamawiającego. Przewaga konkurencyjna firmy Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Produkcyjne „INKOM” Sp z o.o, ul. Pabianicka 67, 97-400 Bełchatów nad pozostałymi wykonawcami, występująca zarówno na etapie przygotowania oferty przetargowej (przy ocenie ryzyka, zakresu prac do wykonania i stopnia ich trudności) jak też w czasie późniejszej realizacji przedmiotu umowy (w zakresie znajomości problemów do rozwiązania, ich złożoności czy trudności) wynika z dużo wcześniejszej znajomości przedmiotu zamówienia. W wyroku Sądu Okręgowego w Słupsku, Sąd dokonał wykładni przepisu art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazując na rodzaj czynności związany z przygotowaniem postępowania (np. opis przedmiotu zamówienia, szacowanie wartości zamówienia, przygotowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) uznając konieczność ustalenia bezpośredniego związku pomiędzy rezultatem prac podmiotu uczestniczącego w postępowaniu przygotowawczym, a jego wykorzystaniem przez Zamawiającego oraz przesłankę negatywną, której wykazanie spoczywa na odwołującym, tj. wykazanie, iż udział tego wykonawcy nie utrudni uczciwej konkurencji. Wykładnia ta dotyczy zarówno sytuacji, w której wykonawca wykonywał bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem postępowania, jak i sytuacji kiedy czynności takie wykonywała osoba, którą posługuje się wykonawca. **Uczestnictwo w/w oferenta i jego podwykonawcy w przedmiotowym postępowaniu uniemożliwia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równości stron – a to ze względu na istotną przewagę konkurencyjną tej firmy nad innymi oferentami. Zatem należy uznać za wypełnione wszystkie trzy pozytywne przesłanki wykluczenia powyższego oferenta z postępowania.** **Bardzo istotnym faktem dowodzącym naruszenie zasad uczciwej konkurencji jest kwestia sprawowania nadzoru autorskiego.** Stosownie do art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. 2006.156.1118 ze zm.) sprawowanie nadzoru autorskiego przez projektanta, na żądanie inwestora lub właściwego organu należy do jego podstawowych obowiązków. Jednocześnie zakres takiego podstawowego, obowiązkowego nadzoru jest ściśle określony: stwierdzanie w toku wykonywania robót budowlanych zgodności realizacji z projektem oraz uzgadnianie możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego. Z analizy tego zapisu jasno wynika, że nadzór autorski jest obowiązkiem projektanta. Taki stan prawny doprowadzi do

sytuacji, że wykonawca projektując roboty budowlane składające się na przedmiot zamówienia będzie podlegał nadzorowi autorskiemu, który sam pełni. Zamawiający w zakresie nadzoru autorskiego byłby podczas realizacji niniejszego zamówienia reprezentowany przez osoby wykonujące zamówienie a taka sytuacja z pewnością nie leży w interesie Zamawiającego i nie jest zgodna z zasadą uczciwej konkurencji.

Spełnienie zasady określonej w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z którą Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców powoduje że Zamawiający zobowiązany jest również odrzucić ofertę, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U z 2003 r Nr 153, poz. 1503 z późn. zm) **czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami , jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.** Jak wykazał to powyżej w niniejszym uzasadnieniu Zamawiający wykonawca wykluczony tj. firma Przedsiębiorstwo Innowacyjno – Produkcyjne „INKOM” Sp z o.o, ul. Pabianicka 67, 97-400 Bełchatów przygotowując ofertę posłużył się osobami, które uczestniczyły w przygotowaniu przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu a to stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszej informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

Z poważaniem

Z/ur. WÓJTA
mgr inż. Jan Katuszyński
SEKRETARZ GMINY

