

Rzaśnia 29.03.2012 roku

UGB.ZP.272.12.2012

### Do zainteresowanych

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla usług, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonywanie usług nadzoru inwestorskiego nad budową kompleksu sportowo – rekreacyjnego w Rzaśni**

Wójt Gminy Rzaśnia na podstawie art. 92 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie usług nadzoru inwestorskiego nad budową kompleksu sportowo – rekreacyjnego w Rzaśni, została wybrana oferta nr 2 złożona przez:

**JAKUBER Jacek Rychlik**  
**Dąbrowa, ul. Wysockiego 12**  
**98-300 Wieluń**

w cenie 29 520,00 zł brutto, słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy pięćset dwadzieścia złotych i <sup>00</sup>/<sub>100</sub> groszy.

**Uzasadnienie wyboru oferty:** Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i uzyskała największą ilość punktów (100 pkt) po przeliczeniu ceny, która była jedynym kryterium oceny ofert na punkty zgodnie ze wzorem określonym w SIWZ. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto oferty
1	ADAPTEQ ENGINEERING Jolanta Piasecka ul. Szczęśliwa 16, 05-092 Łomianki	97.785,00 zł
2	JAKUBER Jacek Rychlik Dąbrowa, ul. Wysockiego 12 98-300 Wieluń	29 520,00 zł
3	POWIERNICTWO KORDEK BIURO OBSŁUGI BUDOWNICTWA Stanisław Kordek ul. Gdańska 47/31 84-230 Rumia	87.330,00 zł
4	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne	72 978,29 zł

	„WUDIMEKS” Sp. z o.o ul. Armii Krajowej 60/62 42-200 Częstochowa	
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „VIARO” Jędrzejczyk Wojciech Dziewiół 3, 97-500 Radomsko	30.750,00 zł
6	Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „PRIMEX” Al. Jana Pawła II 132 42-200 Częstochowa	39.237,00 zł

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem pkt.
1	30,1	30,1
2	100	100
3	-	-
4	40,4	40,4
5	96,0	96,0
6	75,2	75,2

#### **Wykonawcy wykluczeni:**

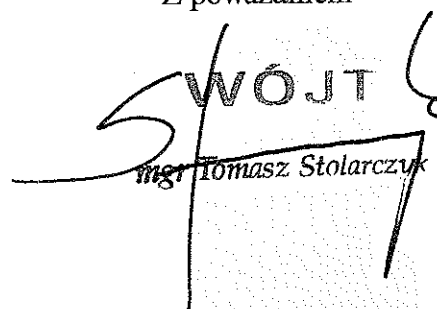
Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w niniejszym postępowaniu wykluczono Wykonawcę nr 3 tj. POWIERNICTWO KORDEK BIURO OBSŁUGI BUDOWNICTWA Stanisław Kordek, ul. Gdańska 47/31,84-230 Rumia z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku dotyczącego „sytuacji ekonomicznej i finansowej” określonego w rozdziale 9 pkt 4 SIWZ gdzie Zamawiający określił, iż Wykonawca spełni ten warunek **jeśli posiada opłaconą polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej z sumą ubezpieczenia minimum 500.000,00 zł.** Na potwierdzenie spełnienia tego warunku zgodnie z zapisami rozdziału 10 pkt 2 lit d SIWZ Zamawiający zażądał **opłaconej polisy**, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości

minimum 500.000,00zł. Również na etapie prowadzonego postępowania Zamawiający w odpowiedzi na prośbę o wyjaśnienie treści SIWZ potwierdził, iż ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej powinno obejmować ubezpieczenie zarówno deliktowe jak i kontraktowe. W związku z faktem, iż oferta Wykonawcy wykluczonego zawierała polisę potwierdzającą ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności z sumą ubezpieczenia tylko 50.000,00 zł co nie spełnia warunku określonego przez Zamawiającego w SIWZ, Zamawiający na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty o poprawny dokument potwierdzający spełnianie przez wykonawcę przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na wezwanie wykluczony Wykonawca nr 3 złożył tylko potwierdzenie opłacenia załączonej do oferty polisy i wyjaśnienie informujące, iż zdaniem Wykonawcy złożona wraz z ofertą polisa jest prawidłowa argumentując jednocześnie swoje twierdzenie zaczerpniętą informacją od swojego ubezpieczyciela, której w formie pisemnej jednak nie dołączono do wyjaśnień. Zamawiający do dokładnej analizie argumentacji Wykonawcy nie podziela zdania Wykonawcy w tym zakresie. Zamawiający informuje, iż czym innym jest ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej (kontraktowej i deliktowej) w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej czego żądał Zamawiający a czym innym jest ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej zawodowej, które Wykonawca posiada w wysokości 1.000.000,00 zł. Te dwa różne produkty ubezpieczeniowe wyraźnie rozgraniczają Ogólne Warunki Ubezpieczenia Ubezpieczyciela Wykonawcy (PZU). Ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej zawodowej jest tzw „ubezpieczeniem nadwyżkowym” a nie ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej (deliktowej i kontraktowej) w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Z w/w powodów wykluczony Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszej informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

Z poważaniem

  
mgr Tomasz Stolarczyk