

UGB.ZP.272.7.2012

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie budowy kompleksu sportowo - rekreacyjno w Rzaśni

Wójt Gminy Rzaśnia na podstawie art. 92 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie budowy kompleksu sportowo - rekreacyjno w Rzaśni, została wybrana oferta nr 6 złożona przez firmę :

**Firma Ogrodowa Leśniewscy
Architektura Zieleni
ul. Czerwonego Krzyża 6,
22 – 100 Chełm**

w cenie 2.474.891,29 zł brutto, słownie: dwa miliony czterysta siedemdziesiąt cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt jeden złoty i $\frac{29}{100}$ groszy, oraz z 120 miesięcznym okresem gwarancji .

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i uzyskała największą ilość punktów (95,00) po zsumowaniu punktów z każdego kryterium oceny ofert. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Lp	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty w zł	Termin gwarancji w miesiącach
1	Moris – Sport Sp z o.o ul Równoległa 1, 02 – 235 Warszawa	2 471 773,45	36 miesięcy
2	Romines Sp z o o ul. Wileńska 37/39 03 – 414 Warszawa	2 829 540,88	60 miesięcy
3	POLCOURT Spółka Akcyjna ul. Gen. Zajączka 11 lok C7, 01 – 510 Warszawa	2.278.327,04 podana wartość stanowi omyłkę pisarską	121miesiący

4	TAMEX Obiekty Sportowe S A , ul Tamka 38 00 – 355 Warszawa	3 044 033,32	36 miesięcy
5	Gardenia Sport ul Kłobucka 13 02 – 699 Warszawa	2 340 015,50	36 miesięcy
6	Firma Ogrodowa Leśniewscy, Architektura Zieleni, ul Czerwonego Krzyża 6, 22 – 100 Chełm	2 474 891,29	120miesiący
7	MASTERS ul. Mickiewicza 21 70 – 383 Szczecin	2 620 860,85	60 miesięcy
8	NOVA SPORT Sp. z o.o a; Wojska Polskiego 31/5 70 – 475 Szczecin	2 638 878,83	120miesiący
9	Konsorcjum firm: SALTEX Oy i SALTEX EUROPA Sp z o.o ul Sudecka 106a 53 – 129 Wrocław	2 713 997,31	121miesiący
10	Piotr Machalewski i Witold Świtkowski przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „WIKTOR” Sp j. ul. Kolejowa 8, 97 – 500 Radomsko	3 679 749,04	50 miesięcy
11	ZAKŁAD PIELEGNACJI I CHIRURGI DRZEW „BEATA” mgr inż Henryk Chojnacki ul. Chopina 3 58 – 310 Szczawno Zdrój	3 438 005,70	60 miesięcy
12	P.H.B „ZAMBUD II” Bartłomiej Binek ul Oksińskiego 62 98 – 200 Sieradz	3 407 722,90	96 miesięcy

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium gwarancja	Razem pkt.
1	85,20	2,97	88,17
2	74,42	4,95	79,37
3	-	-	-
4	69,18	2,97	72,15
5	90,00	2,97	92,97
6	85,09	9,91	95,00
7	80,35	4,95	85,30
8	-	-	-
9	77,59	10	87,59
10	57,23	4,13	61,36
11	61,25	4,95	66,20
12	61,80	7,93	69,73

Wykonawcy wykluczeni:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w niniejszym postępowaniu wykluczono Wykonawcę nr 3 tj firmę POLCOURT Spółka Akcyjna ul. Gen. Zajęczka 11 lok. C7, 01 – 510 Warszawa z powodu niezabezpieczenia oferty wadium w całym okresie związania ofertą tzn. na 30 dni. Złożona oferta zawiera potwierdzenie wniesienia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej w żądanej wysokości jednak wadium nie jest wniesione na cały okres związania ofertą czyli na okres od 13.02.2012 roku do 14.03.2012 roku lecz na okres 2 dni (od 13.02.2012 do 14.02.2012 r). Zgodnie z zapisem rozdziału 13 pkt 1 SIWZ Wykonawca składając ofertę pozostaje nią związany przez okres 30 dni licząc od dnia upływu terminu składania ofert. Ustawa Prawo zamówień publicznych bezwzględnie wymaga, aby oferta była zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą. Takie stanowisko prezentuje również orzecznictwo np. wyrok KIO z dnia 15 kwietnia 2010 r. KIO/UZP 492/10 cyt. „Podnoszona przez odwołującego argumentacja, iż jego oferta była w sposób ciągły zabezpieczona jest bezpodstawna, albowiem żaden przepis ustawy Prawo zamówień publicznych nie dawał podstaw odwołującemu do przyjęcia, iż może on w każdej chwili, w przypadku wniesienia wadium, na krótszy okres niż termin związania ofertą, uzupełnić wadium na dalszy okres. Istotą wadium jest to, by zabezpieczała ona interesy zamawiającego do dnia zawarcia umowy w przypadku wygrania przetargu w terminie ważności oferty. Przepisy Pzp bezwzględnie wymagają, aby oferta była zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą. Udział w postępowaniu wykonawców, których oferty nie są zabezpieczone wadium przez cały okres związania ofertą jest niezgodny z ustawą Pzp. Z uwagi na szczegółowe uregulowanie instytucji wadium w przepisach Pzp w ocenie Izby nie będą tu miały zastosowania przepisy kc. Z tych względów Izba w całości podzieliła stanowisko zamawiającego, iż odwołujący podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ...”

Takie stanowisko odnośnie okresu na jaki powinno być wniesione wadium prezentuje również doktryna np. „Komentarz do art. 45 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.07.223.1655), [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych Komentarz, LEX, 2007, wyd. III „Wadium powinno być wniesione na cały okres związania ofertą - przedstawienie gwarancji lub poręczenia na okres krótszy niż wskazany przez zamawiającego termin związania ofertą będzie skutkowało wykluczeniem z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp”

W związku z faktem, iż wykonawca podlega wykluczeniu Zamawiający nie skorzystał z możliwości poprawy:

- a) na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych omyłkowej omyłki pisarskiej w postaci omyłkowo wpisanej w ofercie ceny oferty brutto w wysokości 2.278.327,04 zł zamiast 2.802.342,26 zł. Z załączonego kosztorysu ofertowego jednoznacznie wynika cena netto 2.278.327,04 zł. Wykonawca omyłkowo w ofercie w pozycji netto wpisał wartość brutto czyli kwotę 2.802.342,26 zł zamiast prawidłową wynikającą z kosztorysu ofertowego w wysokości 2.278.327,04 zł.
- b) na art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych innych omyłek polegającej na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Przedmiotowe omyłki polegały na niezgodności kosztorysu ofertowego z SIWZ.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferty odrzucone:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę nr 8 złożoną przez firmę NOVA SPORT Sp. z o.o. Wojska Polskiego 31/5, 70 – 475 Szczecin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Niezgodność oferty z zapisami SIWZ polega na niezgodności sporządzenia kosztorysu ofertowego z przedmiarami i kosztorysami nakładczymi za pomocą których to między innymi Zamawiający opisał przedmiot zamówienia. Zamawiający w rozdziale 17 pkt 7 SIWZ określił, iż wprowadzenie przez Wykonawcę jakichkolwiek zmian w ilościach, nakładach, materiałach i sprzęcie określonych przez Zamawiającego w poszczególnych pozycjach przedmiaru robót spowoduje odrzucenie oferty. Niezgodności te powodują istotne zmiany w ofercie więc Zamawiający nie mógł skorzystać z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokonując oceny istotności zmian Zamawiający brał pod uwagę zarówno zakres przedmiotowy i wartościowy niezgodności z SIWZ oraz brak możliwości zastosowania analogii materiałowej i cenowej (np. poz. 40 kosztorysu ofertowego dotyczącego branży budowlanej). Niezgodności treści oferty z SIWZ wystąpiły w następujących pozycjach:

- a) Kosztorys branży budowlanej poz. 6 tab 2* samowolne dodanie w materiale w postaci torfu ogrodniczego 4 balot/m³ o wartości 3.068,00 zł netto,
- b) Kosztorys branży budowlanej poz. 11 tab 4* zmiana średnicy rury z 110 mm na 100mm,

- c) Kosztorys branży budowlanej poz. 40 brak materiałów w postaci taśmy plastikowej do wyznaczania linii gry o łącznych nakładach 561.6000 m, deski do wyrównywania pisaku o łącznych nakładach 10 0800 szt,
- d) Kosztorys branży budowlanej poz. 85 tab 3* samowolna zmiana nakładu na rury stalowe bez szwu śr 35 mm z łącznego nakładu 222 1080 m na 221,4390 m,
- e) Kosztorys branży budowlanej poz. 90 samowolne dodanie w materiału w postaci farby olejnej nawierzchniowej w o łącznych nakładach 1,1300 dm³ oraz zaprawy cementowej M 7 o łącznych nakładach 0,0100 m³
- f) Kosztorys branży budowlanej poz. 3 brak materiałów pomocniczych o łącznych nakładach 1,5000%.

Zamawiający informuje, iż w związku z faktem, że oferta podlega odrzuceniu nie skorzystał z dyspozycji art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia oferty:

a) o informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo- kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert Załączona do oferty opinia bankowa jest wystawiona wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert i nie potwierdza posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej Wykonawcy w wysokości minimum 2.000.000,00 zł

b)W związku z faktem, iż Wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polegał na zasobach innych podmiotów (między innymi Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Krzysztof Ostrowski) na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy prawo zamówień publicznych, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający żądał w Rozdziale 11 pkt 3 SIWZ od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w pkt 1 Rozdziału 11 SIWZ. Nie dołączone do oferty dokumenty dotyczące podmiotu trzeciego biorącego udział w wykonaniu zamówienia tzn. firmy Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Krzysztof Ostrowski, ul. Jeziorna 59, 77-400 Złotów to:

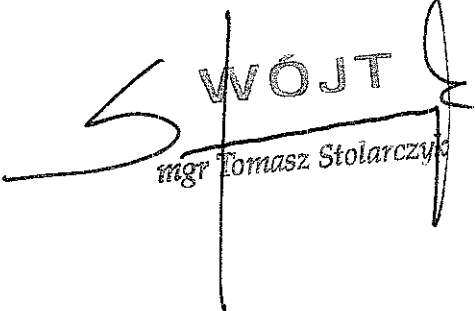
- a. Aktualny odpis z właściwego rejestru jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed

upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art 24 ust. 1 pkt 2 ustawy

- b. aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu — wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- c. aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszej informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

Z poważaniem


WÓJT
mgr Tomasz Stolarczyk