

UGB.ZP.272.7.2012

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie budowy kompleksu sportowo - rekreacyjno w Rzaśni

Zamawiający na podstawie art. 38 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) w związku z prośbami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wyjaśnia:

Pytanie 1 : Prosimy o wyjaśnienie w której pozycji przedmiarowej ujęta została dostawa i montaż następujących elementów wyposażenia boiska:

1. Bramki do piłki nożnej o wymiarach 7,34x2,33 m – 2 szt
2. Wiaty dla zawodników – 2 szt. I wiaty dla personelu medycznego – 1 szt.

Prosimy o uzupełnienie kosztorysu.

Odpowiedź: Przedmiar robót (kosztorys nakładczy) nie zawiera dostawy bramek ponieważ Zamawiający posiada nowe bramki spełniające wymagania dla przedmiotowego typu boisk. Wiaty dla zawodników i personelu medycznego znajdują się w pozycji 84 przedmiaru.

Pytanie 2: W dokumentacji przetargowej zamieszczono folder o nazwie ZAŁĄCZNIK NR 3-kosztorysy nakładcze i przedmiary. W ZAŁĄCZNIKU NR 2-Dokumentacja projektowa również znajduje się załącznik o nazwie-PRZEDMIOT ROBÓT budowa kompleksu rekreacyjno- sportowego w Rzaśni .pdf, który różni się od kosztorysu zawartego w załączniku nr 3. Prosimy o informację jaki charakter ma ten załącznik i którego kosztorysu(z załącznika nr 3 czy 2)mają się trzymać oferenci aby spełnić warunek SIWZ dotyczący kosztorysów?

Odpowiedź: Opracowując szczegółowy kosztorys ofertowy Wykonawcy mają obowiązek odnosić się tylko i wyłącznie do kosztorysów nakładczych znajdujących się w załączniku nr 3 do SIWZ. Plik o nazwie przedmiar robót znajdujący się w projekcie wykonawczym stanowiącym część załącznika nr 2 do SIWZ miał charakter pomocniczy (notatki) dla

kosztorysanta przekazanej przez autora projektu i nie może on stanowić żadnej podstawy do opracowania kosztorysu ofertowego.

Pytanie 3: Z Projektu wynika, że na całej powierzchni boiska należy wykonać 10 cm warstwę humusu. W przedmiarach w pozycjach dotyczących realizacji boiska z trawy naturalnej brak nakładów dotyczących zakupu i ułożenia tej warstwy. Czy oferenci mają wycenić dostawę humusu i wykonanie tej warstwy?

Odpowiedź: W pozycji nr 3 kosztorysu nakładczego (przedmiaru robót) Zamawiający omyłkowo przyjął tylko nakład na robociznę i sprzęt (koparka i transport humusu) zakładając, iż Gmina posiada humus. W związku z zaistniałą pomyłką zamawiający zmodyfikuje treść SIWZ w tym zakresie określając, iż oferenci mają obowiązek wycenić dostawę humusu i wykonanie tej warstwy.

Pytanie 4 : W rozdziale 10 SIWZ pkt 1, ust.2 Zamawiający określa , że za robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia uważać będzie roboty polegające na budowie, remoncie lub przebudowie kompleksu sportowego obejmujące wykonanie pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej o nawierzchni trawiastej i minimalnych wymiarach długości min 100 metrów i szerokości 64 metry oraz bieżni lekkoatletycznej. W istocie jednak tak stan ten nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia. Czy więc za robotę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia należy rozumieć budowę kompleksu sportowego obejmującego bieżnię poliuretanową 400-metrową, 4-ro torową z 6-cioma torami na prostej o pow. min. 3.000 m² z boiskiem piłkarskim z trawy naturalnej o wymiarach min 100 X 64 m wewnątrz bieżni wraz z systemem nawadniania, trybuną z miejscami siedzącymi dla min. 700 osób, oraz oświetleniem sportowym na masztach o wartości kompleksu min 2.000.000 zł, co rzeczywiście odpowiada przedmiotowi zamówienia?

Odpowiedź: Zapis rozdziału 10 pkt 1 ppkt 2 SIWZ „Za robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia, Zamawiający uważać będzie roboty budowlane polegające na budowie, remoncie lub przebudowie kompleksu sportowego obejmujące wykonanie pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej o nawierzchni trawiastej i minimalnych wymiarach długość min 100 metrów i szerokości 64 metry oraz bieżni lekkoatletycznej” należy interpretować wprost tzn. nie nadając mu brzmienia rozszerzającego. Jak to już wcześniej wyjaśniał Zamawiający (w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 02.02.2012 roku, odpowiedź nr 8) to Zamawiający określa (opisuje) jakie warunki muszą spełniać oferenci przystępując do postępowania a nie Wykonawcy dostosowując je subiektywnie do swojej sytuacji. To Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zgodnie z dyspozycją art. 22 ust

1 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazał, którzy wykonawcy mogą się ubiegać o udzielenie zamówienia publicznego. Gdyby Zamawiający oczekiwał, iż wykonawca musi wykazać się wykonaniem bieżni o konkretnych parametrach np. 400-metrową, 4-ro torową z 6-cioma torami na prostej o pow. min. 3 000 m² czy też trybuną z miejscami siedzącymi dla min. 700 osób, oraz oświetleniem sportowym i określoną minimalną wartością robót to wyraźnie określił by to w opisie sposobu spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Pytanie 5: Czy do oferty należy dołączyć certyfikat IAAF First Class dla oferowanej nawierzchni, co będzie oznaczało, że takowa ze 100% pewnością została zainstalowana już na bieżni lekkoatletycznej? W stanie obecnym istnieje możliwość zaoferowania np. poliuretanów niecertyfikowanych o zupełnie innym niż sportowe przeznaczeniu, np. przemysłowych.

Odpowiedź: Do oferty nie musi być dołączony certyfikat IAAF First Class dla oferowanej nawierzchni bieżni lekkoatletycznej. Przyjęte w dokumentacji projektowej rozwiązania dotyczące bieżni lekkoatletycznej są zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego w tym zakresie.

Pytanie 6: Zamawiający w SIWZ określił błędnie normę dotyczącą spełnienia warunków przez nawierzchnię poliuretanową. Zatem prosimy o poprawienie normy PN-EN 14872 na prawidłową PN-EN 14877.

Odpowiedź: Jest to oczywista omyłka pisarska w zapisach projektu wykonawczego. Prawidłowa norma to PN-EN 14877. Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ w tym zakresie. Nadmieniamy, iż w SIWiOR określona jest prawidłowa norma.

Pytanie 7: Czy będzie spełnieniem wymogu SIWZ: „dysponuje osobą/ osobami posiadającą/ posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w następujących specjalnościach: a) architektoniczno – budowlanej posiadającej uprawnienia do kierowania robotami i co najmniej 10 letnie doświadczenie w kierowaniu robotami” jeśli Wykonawca wskaże do realizacji osobę z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej i min. 10-cio letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami?

Odpowiedź: Tak w przypadku jeśli Wykonawca wskaże do realizacji osobę z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej i min. 10-cio letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami Zamawiający uzna to za spełnienie warunku.

Pytanie 10: Czy Zamawiający uzna za równoważne rozwiązanie wykonanie nawierzchni nieprzepuszczalnej gr 13 mm wykonanej metodą natrysku, czy za takie rozwiązanie przyjmuje technologię Sandwich?

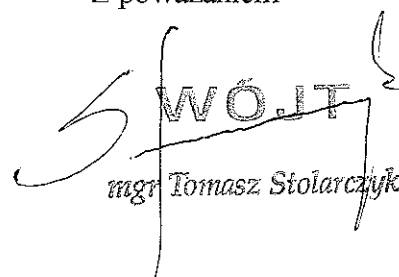
Odpowiedź: Jak to już wcześniej wyjaśniał Zamawiający (w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 02.02.2012 roku, odpowiedź nr 2 i 9) w rozdziale 15 pkt 13 SIWZ określono, iż „Wskazane w dokumentacji projektowej marki, modele i nazwy producentów materiałów i urządzeń są tylko używane jako podstawa do wyliczeń, obliczeń oraz założeń projektowych. Urządzenia i materiały te są tylko zalecane przez Inwestora. Dopuszcza się zastosowanie materiałów i urządzeń o parametrach równoważnych tzn. o parametrach nie gorszych niż wskazane w dokumentacji projektowej. Udokumentowanie równoważności parametrów spoczywa na wykonawcy.” Zamawiający nadmienia, iż kwestię dopuszczalności parametrów równoważnych należy interpretować zgodnie z treścią 29 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tzn w przypadkach wskazania przez Zamawiającego znaków towarowych, patentów lub pochodzenia a nie w zakresie technologii wykonywania robót. Technologia wykonywania robót określona jest w dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Zgodnie z zapisami SIWZ udokumentowanie równoważności parametrów spoczywa na wykonawcy a więc to wykonawca oferując materiał lub urządzenie równoważne powinien zgodnie z zaleceniami Zamawiającego np. w danej pozycji kosztorysu ofertowego określić, iż jest to rozwiązanie równoważne a dodatkowo załączyć dokumenty potwierdzające równoważność parametrów np. karty katalogowe, czy dane techniczne.

To dopiero w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę w złożonej ofercie parametrów równoważnych na etapie badania i oceny ofert Zamawiający na podstawie załączonych przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających równoważność parametrów np. karty katalogowych, czy danych technicznych oceni czy jest to zgodne z wymogami SIWZ. Zamawiający nie znając szczegółów technicznych na tym etapie postępowania nie ma możliwości określenia czy jest to rozwiązanie równoważne.

Pytanie 11: Jaki kolor nawierzchni przewiduje Zamawiający na poszczególne obiekty?

Odpowiedź: Bieżnia lekkoatletyczna powinna być wykonana w kolorze czerwonym z białymi liniami torów.

Z poważaniem


mgr Tomasz Stolarczyk