

Rzaśnia, dnia 14.10.2011 roku

UGB.ZP.272.38.2011

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie placu zabaw przy Zespole Szkolno Przedszkolnym w Rzaśni w ramach programu Radosna Szkoła

Wójt Gminy Rzaśnia na podstawie art. 92 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na, wykonanie placu zabaw przy Zespole Szkolno Przedszkolnym w Rzaśni w ramach programu Radosna Szkoła, została wybrana oferta nr 2 złożona przez firmę:

Tomovy Parky Spół s.ro.

Karlovice – Radvanovice 11, 511 01 Turnov, Czeska Republika Przedstawicielstwo w Polsce : ul. Argentyńska 2, 659-220 Legnica

w cenie 173.477,95 zł brutto, słownie: sto siedemdziesiąt trzy tysiące czterysta siedemdziesiąt siedem złotych $\frac{95}{100}$ groszy.

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i jako jedyna ważna oferta w postępowaniu uzyskała 100 punktów po przeliczeniu ceny (jedynym kryterium oceny ofert) na punkty

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Cena brutto oferty |
|-----------|---|--------------------|
| 1 | MAGIC GARDEN Daniel Gacek, ul. Mieleńska 27, 88-170 Pakość | 113 500,00 zł |
| 2 | Tomovy Parky Spół s.ro. Karlovice – Radvanovice 11, 511 01 Turnov, Czeska Republika Przedstawicielstwo w Polsce :59-220 Legnica ul. Argentyńska 26 | 173 477,95 zł |
| 3 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ADAGON Adam Goniewiecha ul. Opiełki 14, 42-286 Koszęcin | 159.829,89zł |
| 4 | RUBA Sp z o.o w organizacji, ul. Grabiszyńska 241, 53-234 Wrocław | 179.286,41 zł |

| | | | |
|---|---|----------------|---|
| 5 | 4-EVERGREEN ul. Diamentowa 7, 97-400 Bełchatów | Marek Szpiner, | - |
|---|---|----------------|---|

W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- 1) Ofertę nr 1 złożoną przez firmę MAGIC GARDEN Daniel Gacek, ul. Mieleńska 27, 88-170 Pakość na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w rozdziale 17 pkt 8 SIWZ wyraźnie zaznaczył „**Kosztorys ofertowy powinien zostać załączony do oferty. Nie załączenie kosztorysu do oferty spowoduje jej odrzucenie**”. Złożona oferta nie zawierała kosztorysu ofertowego.
- 2) Ofertę nr 3 złożoną przez firmę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ADAGON Adam Goniewiecha ul. Opiełki 14, 42-286 Koszęcin na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w rozdziale 17 pkt 8 SIWZ wyraźnie zaznaczył „**Kosztorys ofertowy powinien zostać załączony do oferty. Nie załączenie kosztorysu do oferty spowoduje jej odrzucenie**”. Złożona oferta nie zawierała kosztorysu ofertowego. Złożona oferta nie zawiera również kserokopii poświadczonej za zgodność dowodu wniesienia wadium czego Zamawiający wymagał w rozdziale 12 pkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- 3) Ofertę nr 5 złożoną przez firmę 4-EVERGREEN Marek Szpiner, ul. Diamentowa 7, 97-400 Bełchatów na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Złożona „dokumentacja przetargowa” (oferta) nie zawierała formularza ofertowego. Zgodnie z zapisami rozdziału 15 pkt 8 SIWZ oferta powinna zostać opracowana według załączonego przez Zamawiającego wzoru lub na druku oferenta ale pod warunkiem, że zawiera wszystkie informacje wymagane przez Zamawiającego. Złożona „dokumentacja przetargowa” (oferta) nie zawierała żadnych danych określonych w formularzu ofertowym tzn:
 - a) Nazwa i adres podmiotu składającego ofertę (dane takie widnieją na kosztorysie ofertowym co jednak nie musi być równoznaczne z nazwą i adresem podmiotu składającego ofertę).
 - b) Ceny oferty brutto. Kosztorys zawierał wartość robót w wysokości 133.333,00 zł netto jednak zgodnie z rozdziałem 17 pkt 2 i 6 SIWZ Wykonawca mógł

powiększyć cenę z kosztorysu ofertowego o inne elementy niezbędne według wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia oraz ewentualne ryzyko wynikające z okoliczności których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy np. możliwości zmiany obowiązującej stawki podatku VAT. Otrzymałą w ten sposób cenę Wykonawca miał podać w formularzu ofertowym. Wykonawca mógł zastosować również rabaty i upusty od wartości kosztorysu. Jak wprost wynika z tego rozdziału przy formie wynagrodzenia ryczałtowego wartość kosztorysowa robót nie zawsze musi odpowiadać cenie oferty.

- c) Okresu gwarancji na wykonane roboty co było elementem bezwzględnie wymaganym w załączonym do SIWZ wzorze oferty

Złożona oferta nie zawiera również kserokopii poświadczonej za zgodność dowodu wniesienia wadium czego Zamawiający wymagał w rozdziale 12 pkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Wykonawcy wykluczeni:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w niniejszym postępowaniu wykluczono Wykonawcę nr 4 tj. firmę RUBA Sp z o.o w organizacji, ul. Grabiszyńska 241, 53-234 Wrocław, z powodu nie wniesienia wadium do upływu terminu składania ofert.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale 16 pkt 1 SIWZ określił, iż oferty należy składać do dnia 13 10 2011 roku do godz. 9⁰⁰. Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z zapisami rozdziału 12 pkt 3 SIWZ wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający w rozdziale 12 pkt 4 SIWZ wyraźnie określił, iż „w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu za termin wniesienia uznaje się chwilę uznania kwoty na rachunku Zamawiającego”. Wykonawca do upływu terminu składania ofert nie wniósł wadium ponieważ wadium w żadnej z form określonych przez Zamawiającego w SIWZ nie wpłynęło do Zamawiającego. Zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszej informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

Z poważaniem

WÓJT

mgr Tomasz Stolarczyk