

UGB ZP 271.13.2011

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla usług, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie dokumentacji projektowej dla budowy i przebudowy dróg na terenie gminy Rzaśnia

Wójt Gminy Rzaśnia na podstawie art. 92 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na, wykonanie dokumentacji projektowej dla budowy i przebudowy dróg na terenie gminy Rzaśnia, została wybrana oferta nr 10 złożona przez firmę :

Pracownia Projektowa ATTYKA
Piotr Kędzierski
ul. Elsnera 4H
42 – 218 Częstochowa

w cenie 278.718,00 zł brutto, słownie: dwieście siedemdziesiąt osiem tysięcy siedemset osiemnaście złotych i ⁰⁰/100 groszy W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto oferty
1	INWESTOR KONIN Sp z o o Pracownia Projektowa 62 – 510 Konin, ul. Okólna 6	148 830,00
2	NAP-PROJEKT spółka cywilna Michał Kruger, Rafał Tomczak 64 – 600 Oborniki, Objezierze 27/5	451 779,00
3	INDUSTRIA ROADS So. z o o 80 – 435 Gdańsk ul Biała 1	622 042,30
4	MP – MOSTY Sp z o o. 30 – 703 Kraków, ul. Dekerta 18	393.600,00
5	PRACOWNIA INŻYNIERSKA KLOTOIDA Mirosław Bajor, Andrzej Zygmunt Sp. j. 30 – 732 Kraków, ul. Płk. Stanisława Dąbka 8	528.777,00

6	EKOSYSTEM S.A. 65 – 364 Zielona Góra, ul. Koźuchowska 20c	445.075,50
7	PRACOWNIA PROJEKTOWA MOSTI s.c Marta Włodarczyk Tomasz Świderski 64 – 605 Wargowo 88 k/Poznań	994.516,50
8	TRANSPROJEKT GDAŃSKI Spółka z o.o. 80 – 254 Gdańsk – Wrzeszcz, ul. Partyzantów 72A	594.083,85
9	„EUROBUD” mgr inż. Kowalski Artur 96 – 100 Skierniewice, ul. Rybickiego 8 p. 313q	547.965,00
10	Pracownia Projektowa ATTYKA Piotr Kędziński 42 – 218 Częstochowa, ul. Elsnera 4H	278.718,00
11	KAZIMIERZ MAMOS Projektowanie, nadzorowanie, kosztorysowanie i kierowanie robotami w zakresie dróg i mostów 97 – 400 Bełchatów, Oś. Okrzei 1/48	279.640,50
12	MULTI – PROJEKT S.C. Adam Morawiak Tomasz Stasiak 98 – 300 Wieluń, ul. Św. Barbary 26	426.072,00

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała największą ilość punktów po przeliczeniu ceny (która była jedynym kryterium oceny ofert) na punkty wg ustalonego w specyfikacji wzoru. Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem pkt
1	odrzucona	
2	61,69	61,69
3	odrzucona	
4	70,81	70,81
5	52,71	52,71
6	62,62	62,62
7	28,03	28,03
8	46,92	46,92

9	50,86	50,86
10	100	100
11	99,67	99,67
12	65,42	65,42

Oferty odrzucone:

Zamawiający informuje, iż:

a) na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 1 złożoną przez firmę INWESTOR KONIN Sp z o.o Pracownia Projektowa, ul Okólna 6, 62 – 510 Konin z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (rozdział 2 SIWZ oraz załącznik nr 3 do SIWZ) określił, iż przedmiot zamówienia obejmuje również wykonanie podziałów geodezyjnych działek. Zamawiający w rozdziale 16 pkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącym sposobu obliczania ceny wyraźnie określił, iż cena oferty musi obejmować koszty wykonania podziałów geodezyjnych. W pkt 1 i 2 rozdziału 16 SIWZ zamawiający wyraźnie określił, iż cena określona w ofercie jest ceną ryczałtową, ostateczną obejmującą wszystkie koszty i składniki związane z realizacją zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Złożona oferta (jak przyznaje sam Wykonawca w wyjaśnieniach dotyczących złożonej oferty z dnia 26.04.2011 roku) w swojej cenie nie zawiera całości kosztów podziałów geodezyjnych niezbędnych do wykonania całości przedmiotu zamówienia. Wykonawca samowolnie w formularzu ofertowym umieścił zapis „Dodatkowo za podział działek (1 szt)= 740,00 zł brutto”. Wykonawca w wyjaśnieniach informuje, że w swojej ofercie zawarł tylko jednostkową cenę podziału działki a realne rozliczenie wartości podziału nastąpi po ich wykonaniu, argumentując dodatkowo, iż swoją ofertę dostosował do zaleceń Zespołu Arbitrów i Krajowej Izby Odwoławczej. Zamawiający znając orzecznictwo Zespołu Arbitrów i KIO, które stanowi niejako wykładnię przepisów ustawy PZP i pozwala na skorzystanie z jego poglądów w tych orzeczeniach prezentowanych informuje, iż wykonawca ma obowiązek złożyć ofertę zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia a nie z zaleceniami KIO. W przypadku kiedy opis przedmiotu zamówienia wydawał się Wykonawcy niejasny, niejednoznaczny mógł on skorzystać ze środka ochrony prawnej jakim jest odwołanie dotyczące opisu przedmiotu zamówienia zawartego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca mógł poprosić Zamawiającego o dodatkowe wyjaśnienie treści SIWZ a w przypadku kiedy okazały by się

one zbyt mało wyczerpujące, również mógł złożyć odwołanie. Żaden z wykonawców nie wniósł środka ochrony prawnej wobec opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ a więc oznaczało to, że opis przedmiotu zamówienia nie budzi żadnych wątpliwości i jest jednoznaczny, a po upływie terminu na wniesienie odwołania stał się wiążący dla wszystkich Wykonawców.

W wyjaśnieniach z dnia 19.04.2011 roku dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny wykonawca pisze, że „według orientacyjnych danych koszt ogółem zamówienia wyniesie 250.000,00zł” argumentując przyjęty sposób obliczania ceny zgodnością z odpowiedzią na zapytanie nr 1 z dnia 07.04.2011 roku. Wykonawca bezpodstawnie powołuje się na fakt przyzwolenia przez Zamawiającego w odpowiedzi na niniejsze pytanie na faktyczne rozliczenie kosztów podziału nastąpi na podstawie rzeczywistej ilości dokonanych podziałów oraz w oparciu o cenę jednostkową podaną przez Wykonawcę w złożonej ofercie. Zamawiający nigdy nie zmodyfikował treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (nie dokonał zmiany SIWZ, formularza ofertowego, projektu umowy). W związku z powyższym treść złożonej oferty nie jest zgodna z treścią SIWZ.

Oferta podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.


Cena zawarta w ofercie tj 148 830,00 zł brutto zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W wyjaśnieniach z dnia 19.04.2011 roku wykonawca pisze, iż cena jest konkurencyjna ale nie rażąco niska nie odnosząc się jednak do elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień biorąc pod uwagę między innymi obiektywne czynniki wpływające na wykonanie zamówienia. W związku z faktem, iż wykonawca nie odniósł się szczegółowo do elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, nie wyjaśnił jakie elementy oferty przyczyniły się do zaferowania tak niskiej ceny. Zamawiający dokonał analizy cen pozostałych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Średnia cen pozostałych ofert jest kilkakrotnie wyższa niż cena oferty nr 1. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu.

b) na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 3 złożoną przez firmę INDUSTRIA ROADS Sp. z o.o. ul. Biała 1, 80 – 435 Gdańsk z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w formularzu ofertowym stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w polu odnoszącym się do ceny oferty wyodrębnił miejsce do obowiązkowego uzupełnienia przez oferentów oznaczone literą d dotyczące wartości

sprawowania nadzoru autorskiego. Odrzucona oferta nie zawierała ceny sprawowania nadzoru autorskiego stanowiącego jeden z elementów składowych ceny podanej w pkt a formularza ofertowego. Cena sprawowania nadzoru autorskiego zgodnie z zapisami SIWZ ma być wyodrębniona w umowie i pozostawiana na okres realizacji inwestycji drogowych, których dotyczy wykonana w ramach niniejszego zamówienia dokumentacja projektowa. Oferta nie obejmująca w swoim zakresie kosztów sprawowania nadzoru autorskiego nie odpowiada treści SIWZ.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem


WÓJT
mgr Tomasz Stolarczyk