



GMINA RZAŚNIA
ul. Kościuszki 16
98-332 RZAŚNIA
NIP 508-00-14-460

Rzaśnia dnia 01.04.2011r

UGB-ZP 271.7.2011

Do zainteresowanych

Dotyczy : Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla dostaw, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia kuchni dla szkoły podstawowej w miejscowości Biała

Wójt Gminy Rzaśnia na podstawie art. 92 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wyposażenia kuchni dla szkoły podstawowej w miejscowości Biała została wybrana oferta nr 14 złożona przez firmę :

GAMA Plawgo & Zawisza Spółka Jawna

ul. Szczecińska 25A,

75-122 Koszalin

w cenie 58.640,00 zł brutto, słownie: pięćdziesiąt osiem tysięcy sześćset czterdzieści złotych i ⁰⁰/₁₀₀ groszy. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ceny brutto oferty w zł
1	IGLOO ul. Kazimierza Wielkiego 13, 32-700 Bochnia	78.667,11
2	STALLAS s.c. Szymon Laskowski, Kazimierz Grochowski ul. Jasna 2, 64-100 Leszno	64.267,82
3	Hurtownia „ROBIN” Danuta Robaczewska ul. Łączna 39, 41-303 Dąbrowa Górnicza	98.013,83
4	RESTAURATOR SERWIS Wojciech Kiercz, Wiesław Kiercz ul. Hauke-Bosaka 11, 25-217 Kielce	77.244,00
5	GASTRONORM Jacek Targoński ul. Tukana 9, 02-843 Warszawa	72.432,68



6	ALLGAST Wszystko dla gastronomii ul. Gdańska 145B, 85-022 Bydgoszcz	78.395,28
7	INVEST HORECA s.c. Jacek Gargula, Mariusz Gajdos ul. Węgierska 78, 33-300 Nowy Sącz	63.899,00
8	TOPGASTRO Centrum Wyposażenia Gastronomii ul. Karmelkowa 66,52-319 Wrocław	68.443,35
9	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław	95.079,00
10	FESTA-TECH s.c. P. i M. Czernik, J. Witkowski ul. 11-go Listopada 103A, 41-218 Sosnowiec	72.903,61
11	KALOGERO Milena Sikora Os. Parkowe 19/28, 64-700 Czarnków	68.590,95
12	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe GASTRO CENTRUM Adam Koprowski ul. Lelewela 131, 64-920 Piła	71.718,78
13	SAS Spółka z o.o. Sp. k. ul. Chmielna 15, 65-261 Zielona Góra	60.550,00
14	GAMA Plawgo & Zawisza Spółka Jawna ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin	58.640,00
15	GASTRO POLBERG Jarosław Polberg ul. Dołowa 20, 03-108 Warszawa	77.610,00
16	GASTROPROCES Dagmar Słowiński Plac Zwycięstwa 2, 90-312 Łódź	78.466,78

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą ilość punktów (100 pkt) po przeliczeniu ceny na punkty wg wzoru określonego w SIWZ.

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Numer oferty	Suma uzyskanych punktów (w jedynym kryterium cena)
1	74,54 pkt
3	59,83 pkt
6	74,80 pkt
7	91,77 pkt
8	85,68 pkt



9	61,68 pkt
10	80,43 pkt
11	85,49 pkt
12	81,76 pkt
13	96,85 pkt
14	100 pkt
15	75,56 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych w niniejszym postępowaniu:

1) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 2 złożoną przez firmę STALLAS s.c. Szymon Laskowski, Kazimierz Grochowski, ul. Jasna 2, 64-100 Leszno z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w rozdziale 2 pkt 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił, iż „Na dostarczone wyposażenie kuchni Zamawiający wymaga udzielenia minimum 24 miesięcznej gwarancji”. Zamawiający określił tylko minimalny wymagany okres gwarancji na dostarczone wyposażenie co oznacza, iż wykonawca mógł zaproponować dłuższy okres gwarancji. W tym celu zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ tzn wzorze formularza oferty stanowiącego integralną część SIWZ w pkt 4 pozostawił Wykonawcom wykropkowane pole dotyczące okresu gwarancji celem jego uzupełnienia. Brak uzupełnienia tej pozycji (pola) powoduje niemożność dokonania przez Zamawiającego oceny oferty pod względem jej zapisów określonych w rozdziale 2 pkt 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z faktem, iż oferta podlega odrzuceniu Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia oferty o potwierdzenie opłacenia polisy ubezpieczeniowej, oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia dla drugiego ze współników oraz umowy spółki lub pełnomocnictwa do podpisania oferty.



2) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 4 złożoną przez Państwa firmę tj RESTAURATOR SERWIS Wojciech Kiercz, Wiesław Kiercz ul. Hauke-Bosaka 11, 25-217 Kielce z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w rozdziale 2 pkt 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił, iż „Na dostarczone wyposażenie kuchni Zamawiający wymaga udzielenia minimum 24 miesięcznej gwarancji”. Zamawiający określił tylko minimalny wymagany okres gwarancji na dostarczone wyposażenie co oznacza, iż wykonawca mógł zaproponować dłuższy okres gwarancji. W tym celu zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ tzn wzorze formularza oferty stanowiącego integralną część SIWZ w pkt 4 pozostawił Wykonawcom wykropkowane pole dotyczące okresu gwarancji celem jego uzupełnienia. Brak uzupełnienia tej pozycji (pola) powoduje niemożność dokonania przez Zamawiającego oceny oferty pod względem jej zapisów określonych w rozdziale 2 pkt 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

3) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 5 złożoną przez firmę GASTRONORM Jacek Targoński ul. Tukana 9, 02-843 Warszawa z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w rozdziale 2 pkt 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił, iż „Na dostarczone wyposażenie kuchni Zamawiający wymaga udzielenia minimum 24 miesięcznej gwarancji”. Zamawiający określił tylko minimalny wymagany okres gwarancji na dostarczone wyposażenie co oznacza, iż wykonawca mógł zaproponować dłuższy okres gwarancji. W tym celu zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ tzn wzorze formularza oferty stanowiącego integralną część SIWZ w pkt 4 pozostawił Wykonawcom wykropkowane pole dotyczące okresu gwarancji celem jego uzupełnienia. Brak uzupełnienia tej pozycji (pola) powoduje niemożność dokonania przez Zamawiającego oceny oferty pod względem jej zapisów określonych w rozdziale 2 pkt 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W złożonej ofercie Wykonawca nie uzupełnił również obowiązkowego punktu, jakim było określenie stawki podatku VAT.

4) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 13 złożoną przez firmę SAS Spółka z o.o. Sp. k. ul. Chmielna 15, 65-261 Zielona Góra z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w rozdziale 2 pkt 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił, iż „Na dostarczone wyposażenie

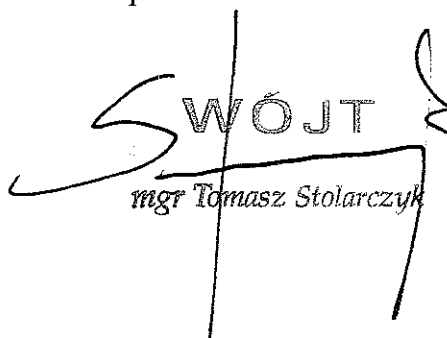


kuchni Zamawiający wymaga udzielenia minimum 24 miesięcznej gwarancji”. Zamawiający określił tylko minimalny wymagany okres gwarancji na dostarczone wyposażenie co oznacza, iż wykonawca mógł zaproponować dłuższy okres gwarancji. W tym celu zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ tzn wzorze formularza oferty stanowiącego integralną część SIWZ w pkt 4 pozostawił Wykonawcom wykropkowane pole dotyczące okresu gwarancji celem jego uzupełnienia. Brak uzupełnienia tej pozycji (pola) powoduje niemożność dokonania przez Zamawiającego oceny oferty pod względem jej zapisów określonych w rozdziale 2 pkt 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z faktem, iż oferta podlega odrzuceniu Zamawiający nie skorzystał z dyspozycji art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia oferty o potwierdzenie opłacenia polisy ubezpieczeniowej.

5) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 16 złożoną przez firmę GASTROPROCES Dagmar Słowiński Plac Zwycięstwa 2, 90-312 Łódź z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w rozdziale 2 pkt 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił, iż „Na dostarczone wyposażenie kuchni Zamawiający wymaga udzielenia minimum 24 miesięcznej gwarancji”. Zamawiający określił tylko minimalny wymagany okres gwarancji na dostarczone wyposażenie co oznacza, iż wykonawca mógł zaproponować dłuższy okres gwarancji. Wykonawca z złożonej ofercie udzielił na oferowany przedmiot zamówienia 12 miesięcznej gwarancji co jest nie zgodne z wymogiem określonym przez Zamawiającego w rozdziale 2 pkt 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia czyli obowiązkiem udzielenia minimum 24 miesięcznej gwarancji

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszej informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

Z poważaniem


SWÓJT
mgr Tomasz Stolarczyk