

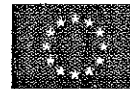


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Łódzkie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



GMINA RZAŚNIA

ul Kościuszki 16

98-332 RZAŚNIA

NIP 508-00-14-460

UG/ ZP/341/17/2010

Rzaśnia, dnia 14.01.2011 rok

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i montaż instalacji kolektorów słonecznych na terenie gminy Rzaśnia

Wójt Gminy Rzaśnia na podstawie art. 92 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i montaż instalacji kolektorów słonecznych na terenie gminy Rzaśnia, została wybrana oferta nr 2 złożona przez:

Konsorcjum firm:

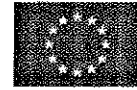
Wachelka INERGIS Sp. j, ul. Kisielewskiego 18/28 B, 42-215 Częstochowa

i

Piotr Machalewski i Witold Świtkowski, Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „WIKTOR” Sp. j, ul. Kolejowa 8, 97-500 Radomsko - Lider Konsorcjum

w cenie 13.290.666,60 zł brutto, słownie: trzynaście milionów dwieście dziewięćdziesiąt tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć złotych i ⁶⁰/₁₀₀ groszy. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ceny brutto oferty
1	PPUH „RAPID” Sp. z o.o. ul Prosta 7 21-500 Biała Podlaska	13.077.229,72 zł



2	Konsorcjum firm: Wachelka INERGIS Sp. j, ul. Kisielewskiego 18/28 B, 42-215 Częstochowa i Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „WIKTOR” Sp. j, ul. Kolejowa 8 97-500 Radomsko - Lider Konsorcjum	13.290.666,60 zł
---	--	------------------

Uzasadnienie: Wybrana oferta jako jedyna spełniała wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała największą ilość punktów po przeliczeniu ceny (która była jedynym kryterium oceny ofert) na punkty wg ustalonego w specyfikacji wzoru

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco: oferta nr 2 otrzymała 100 pkt.

W postępowaniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczono Wykonawcę nr 1 tj. PPUH „RAPID” Sp. z o.o., ul. Prosta 7, 21-500 Biała Podlaska z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Wykonawca nie wykazał warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

Wykonawca Rapid sp. z o.o. polega na średnim rocznym zatrudnieniu w liczbie 80 pracowników zupełnie odrębnego podmiotu, który nawet nie był wskazany jako podwykonawca w złożonej ofercie. Następnie Rapid sp. z o.o w piśmie z dnia 10.01.2011 r wskazał, że w ofercie złożone zostało zobowiązanie do udostępnienia osób przez firmę Viessmann, która jest jego podwykonawcą w niniejszym postępowaniu. Zamawiający wskazuje, że wykonawca w załączniku – propozycje zlecenia wykonania części zamówienia podwykonawcy wpisał „nie dotyczy”.

W orzecznictwie dominuje pogląd zgodnie z którym „Uzupełnienie treści oferty w powyższym zakresie, zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Konsorcjum, zawartym w piśmie z dnia 6 października 2010 r. (pkt 4) oraz 7 października 2010 r stanowiłoby niedozwoloną zmianę treści złożonej oferty. Tym samym Izba uznała, że brak jest w ofercie jednego z wymaganych elementów treści oferty, który nie może podlegać poprawie, gdyż



stanowiłoby to niedozwolone uzupełnienie treści złożonej oferty. Powyższe uzasadnia zastosowanie przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp” (por. sygn. akt KIO 2485/10).

Ponadto Wykonawca nie załączył do oferty dokumentów potwierdzających, że ten podmiot nie podlega wykluczeniu z postępowania tj. dokumentów wymienionych w rozdziale 10 pkt 1 SIWZ.

Nie złożenie dokumentów przez Wykonawcę odnoszących się do podmiotu trzeciego skutkuje obowiązkiem jego wykluczenia z postępowania z powodu nie wykazania spełnienia warunków (art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych). W takich też okolicznościach nie jest możliwe wykazanie zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia (por. opinia UZP „Dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu”).

Oferta złożona przez firmę Rapid sp z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca jak wykazano powyżej doprowadził **do niedozwolonej zmiany treści oferty** poprzez późniejsze wskazanie, iż będzie korzystał z udziału podwykonawców na etapie realizacji zamówienia, co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w rozdziale 10 pkt 3 SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego zażądał „zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczeniem zgodności działań Wykonawcy z normą jakości PN-EN-ISO 9001, np.: certyfikat systemu zarządzania jakością ISO 9001 lub inny równoważny. Wykonawca firma Rapid Sp. z o.o. nie złożył w swojej ofercie w/w dokumentu. Następnie Wykonawca uzupełnił ofertę poprzez złożenie w dniu 12.01.2011 roku Certyfikatu ISO 9001:2000 nr rejestru certyfikatu 751006896/103 (z treści certyfikatu wynika, że jest on ważny tylko z certyfikatem głównym, którego Wykonawca nie dołączył) jednak termin jego ważności upłynął w dniu 14.11.2010 roku. Do niniejszego certyfikatu zostało dołączone zaświadczenie wydane przez TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o., że certyfikat o numerze 751006896/103 zostanie wznowiony. Przedłożony dokument nie spełnia jednak warunku postawionego przez Zamawiającego ponieważ zaświadczenie to nie jest certyfikatem i nie potwierdza ono spełnienia



warunku posiadania certyfikatu na dzień składania ofert. Z powyższego wynika więc, że Wykonawca nie spełnił tego w/w wymogu na dzień składania ofert.

Wykonawca firma Rapid sp. z o.o. zaoferował kolektor słoneczny Vitosol 100 F SV1 z pokryciem absorbera w postaci czarnego chromu, a zgodnie z SIWZ wymagany był kolektor z wysoko selektywnym pokryciem absorbera np. BlueTecEtaPlus, Tinox lub równoważnych parametrach. Zamawiający podkreślił ten fakt w wyjaśnieniach z dnia 23.12.2010 roku do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pisząc, że: „Jak wynika z tego zapisu Zamawiający oczekuje kolektora słonecznego z wysoko selektywnym pokryciem absorbera a wymienione nazwy są tylko i wyłącznie przykładowe. Wykonawca może zaoferować kolektor z wysoko selektywnym pokryciem absorbera innym niż przykładowe pod warunkiem jednak że materiał czy urządzenie posiada parametry równoważne tzn. nie gorsze niż te wskazane przez Zamawiającego BlueTecEtaPlus czy Tinox. Reasumując jeśli Wykonawca w ofercie zaoferuje kolektor z pokryciem absorbera powłoką Sunselect i wykaże że powłoka ta posiada parametry nie gorsze niż te wskazane przez Zamawiającego tj. BlueTecEtaPlus czy Tinox to Zamawiający dopuści zastosowanie takich kolektorów”

Absorber w postaci czarnego chromu charakteryzuje się dużo gorszymi parametrami technicznymi od wysokoselektywnych absorberów np. typu BlueTecEtaPlus, Tinox czy Sunselect.

Absorber w postaci czarnego chromu ma dużo wyższy współczynnik emisji cieplnej (jego wartość jest większa o ok. 10). Dla przykładu Zamawiający podał porównanie emisji cieplnej różnych absorberów. Współczynnik emisji cieplnej $[\epsilon]$ absorbera Tinox wynosi 0,05, Sunselect 0,05, BlueTecEtaPlus 0,05, natomiast czerń chromowa 0,14. Natomiast selektywność $[\alpha/\epsilon]$ absorbera Tinox wynosi 19, Sunselect 19, BlueTecEtaPlus 19, natomiast czerń chromowa 7,0. Źródło danych: Czasopismo techniczne. Chemia. Wydawnictwo Politechniki Krakowskiej cH/2009 zeszyt 4 oraz Kolektory słoneczne, energia słoneczna w mieszkalnictwie, hotelarstwie i drobnym przemyśle. Dom Wydawniczy Medium Warszawa 2008 autorzy: Wiśniewski G, Gołębiowski S, Gryciuk M, Kurowski K, Więcka A. Zaoferowana powłoka nie jest powłoką wysokoselektywną i znacząco wpływa na uzysk energetyczny kolektora. Kolektor słoneczny z wysokoselektywnym absorberem uzyskuje średnio kilkanaście procent więcej energii w różnych miesiącach roku.



Dane prezentowane w załączonym do oferty firmy Rapid Sp. z o.o. sprawozdaniu z badań kolektora typu Vitosol 100-F SV1 o numerze z-410/2/08 z dnia 30.09.2008 roku wykonanych przez Laboratorium Badawcze Instytutu Paliw i Energetyki Odnawialnej w Warszawie nie są prawidłowe. W dokumencie tym na stronie 3 określony został absorber jako czarny chrom i podane zostały następujące jego parametry:

- współczynnik absorpcji 95,00%
- współczynnik emisji 5,00%

Zamawiający jest w posiadaniu pisma producenta kolektorów firmy Viessman z dnia 10.01.2011 potwierdzającego że te dane są błędne. Jak wyjaśnia producent prawidłowe parametry to:

- współczynnik absorpcji 95,00%
- współczynnik emisji 8,00%

W związku z powyższym parametry techniczne absorbera w postaci czarnego chromu są gorsze od parametrów absorberów wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że kolektor słoneczny zaoferowany przez Rapid Sp. z o.o. tj. kolektor w którym absorber pokryty jest czarnym chromem nie jest rozwiązaniem równoważnym w stosunku do wymagań Zamawiającego.

Zaoferowany przez firmę Rapid sp. z o.o. przedmiot zamówienia jest niezgodny z wymaganiami postawionymi w tym zakresie w SIWZ. Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wymagał zaoferowania kolektora o **pokryciu szkłem solarnym o gr. min. 4 mm**. Wykonawca firma Rapid sp. z o.o. zaoferował kolektor słoneczny Vitosol- F SV1 z pokryciem szkła solarnego grubości 3,2 mm co nie spełnia wymogów określonych w SIWZ. Zamawiający podkreśla, że jest to parametr bardzo ważny ze względów trwałości kolektorów słonecznych i wytrzymałości na różnego rodzaju uszkodzenia mechaniczne (np. gradobicie, oblodzenie, wandalizm itp.).

Wykonawca firma Rapid Sp. z o.o. przedstawił sprawozdanie z badań kolektora Vitosol 100-F typ SV1 nr Z- 410/2/08 wykonane przez Laboratorium Badawcze Instytutu Paliw i Energetyki Odnawialnej w Warszawie z którego wynika, że swym zakresem obejmuje tylko badanie zgodnie z normą PN-EN 12975-2 w zakresie pkt 6.1 tej normy tj. w zakresie charakterystyki cieplnej. Potwierdza to również załączony do oferty certyfikat zgodności, z którego wynika że został on wystawiony na podstawie badań prowadzonych tylko zgodnie z normą PN-EN 12975-2 w zakresie pkt 6.1. Zgodnie z SIWZ należało przedstawić

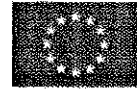


sprawozdanie z pełną normą PN-EN 12975-2 (test jakościowy i cieplny) wykonane przez akredytowane akredytowane laboratorium badawcze lub europejski certyfikat potwierdzający zgodność z powyższą normą (np. Solar Keymark lub równoważny).

Na wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie oferty Wykonawca firma Rapid sp. z o.o. dołączył europejski certyfikat potwierdzający zgodność z powyższą normą Solar Keymark. Zgodnie z treścią załączonego dokumentu przywołane są w nim wyniki badań o numerze rej. 011-7S329F z 24.04.2008 roku. Wyników tych badań firma Rapid sp. z o.o. nie przysłała w uzupełnieniu nie załączając więc do oferty kompletnego certyfikatu 011-7S329F z dnia 24.04.2008 roku. Przeprowadzone przez Zamawiającego postępowanie sprawdzające może doprowadzić go do wniosku, że wykonawca celowo nie złożył arkusza danych, który stanowi załącznik do certyfikatu 011-7S329F z dnia 24.04.2008 roku żeby wprowadzić zamawiającego w błąd. Z załącznika tego wynika bowiem, że sprawność oferowanego kolektora wynosi 77,6% natomiast zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia sprawność kolektora powinna wynosić minimum 81%. Również dane techniczne kolektora firmy Viessmann typu Vitosol 100-F SV1 publikowane przez firmę Viessmann jako producenta kolektorów (wydruk w załączeniu) znacznie różnią się od danych przedstawianych w sprawozdaniu z badań wykonanych przez LBIPiEO w Warszawie i tak np. sprawność optyczna kolektora Vitosol 100F SV-1 wg danych technicznych producenta wynosi 74,3% a wg wspomnianych badań 83%.

Wg producenta kolektorów oferowanych przez Rapid sp. z o.o. firmę Viessman europejskich certyfikatów potwierdzających zgodność ze wspomnianymi normami – Solar Keymark kolektor w/g Solar Kaymark Certificate No 011-7S329F z dnia 12.02.2008 roku posiada sprawność optyczną kolektora Vitosol 10-F SV1 wynoszącą 77,6%.

Z uwagi na powyższe firma Rapid podlega również wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podanie przez Wykonawcę nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania powoduje wykluczenie Wykonawcy. Należy tu mieć przy tym na względzie, że w sytuacji gdy zaistnieje chociażby jedna przesłanka skutkująca wykluczeniem wykonawcy następuje ono z mocy samego prawa i dokonanie tej czynności jest obowiązkiem Zamawiającego. Takie też jest orzecznictwo w tym zakresie. „Podanie nieprawdziwych informacji (niezgodnych z rzeczywistością) odnośnie warunków zawsze jest działaniem zawinionym i to niezależnie od tego czy dotyczy to oświadczenia woli samego

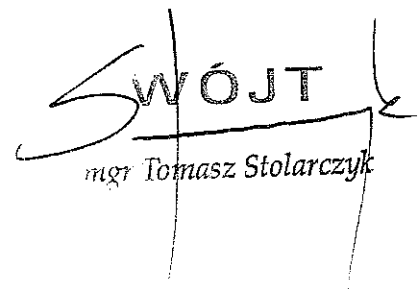


wykonawcy, czy też przedłożenia przez niego w ofercie dokumentów, czy informacji uzyskanych od osób trzecich” por. wyrok KIO 1223/09 z 10.12.2009., KIO /UZP 1004/09 z dnia 19.08.2009 r.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca firma Rapid Sp z o.o. podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych a złożona przez niego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem


mgr Tomasz Stolarczyk