



GMINA RZAŚNIA
ul. Kościuszki 16
98-332 RZAŚNIA
NIP 508-00-14-460

Rzaśnia 29.12.2009r

UG/ ZP/341/19/2009

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone dla robót budowlanych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie budowy, przebudowy i rozbudowy drogi Rzaśnia- Brutus – Marcelin

Odpowiadając na protest dotyczący warunków udziału w postępowaniu wniesiony w dniu 22.12.2009 roku przez firmę Usługi w Zakresie Budownictwa Drogowego MEGA BRUK Jacek Sztolcman, ul. Górnicza 1, 42-100 Kłobuck, Zamawiający na podstawie art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowił:

Protest oddalić jako bezzasadny w zakresie wszystkich żądań protestującego

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, to zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Z treści tego przepisu wprost wynika, że to Zamawiający określa jakie warunki muszą spełniać oferenci przystępując do postępowania a nie Wykonawcy dostosowując je subiektywnie do swojej sytuacji. Próba ustalenia warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców, a nie przez Zamawiającego prowadziłaby bowiem do zachwiania równowagi pomiędzy poszczególnymi Wykonawcami w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz.U. 2003 nr 153 poz. 1503 z późno zmianami). Zamawiający na podstawie art. 36 ust 1 pkt 5 w związku z art. 22 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ustalił w Specyfikacji Istotnych



Warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu. Stosownie do art. 22 ust 3 określenie warunku doświadczenia zostało dokonane w powiązaniu do przedmiotu zamówienia oraz proporcjonalnie do jego zakresu i wartości. Obowiązek wykazania doświadczenia w zakresie zrealizowanych robót zostało dokonane zgodnie z §1 ust 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87 z 2006 r. poz. 605 z późn. zm), który mówi, że Zamawiający może żądać „wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie.....”

Zgodnie z cytowanym fragmentem rozporządzenia Zamawiający określił rodzaje robót (budowa dróg wraz ze ścieżkami rowerowymi z masy bitumicznej) i ich wartość wymaganą dla udokumentowania przez Wykonawcę doświadczenia dla przedmiotowego postępowania. Nie można się zgodzić z faktem że budowa drogi i ścieżki rowerowej jest podobna chociażby ze względu na treść art. 30 ust 7 stanowiącego, że do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień Publicznych (CPV) Wspólny Słownik Zamówień Publicznych nie klasyfikuje budowy dróg i budowy ścieżek w tym samym kodzie tj. np. budowa dróg – kod 45233100-0 lub 45233120-6 lub 45233123-7 lub 45233140-2 lub nawierzchnia dróg 45233220-7 a w przypadku ścieżek tylko kod 45233160-8. Mając powyższe na uwadze nie są to te same roboty skoro Wspólny Słownik Zamówień Publicznych je rozróżnia. Zamawiający nie może jak tego żąda protestujący do opisu przedmiotu zamówienia stosować Polskiej Klasyfikacji Działalności Gospodarczej ale nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień Publicznych (CPV).

Zamawiający nie zgadza się z argumentacją protestującego, że budowa ścieżki rowerowej o nawierzchni bitumicznej nie wymaga innego doświadczenia niż budowa drogi. W odpowiedzi na skierowane prośby o wyjaśnienie treści Zamawiający w dniu 23.12.2009 roku zamawiający na zadane pytanie „Prosimy o dokładne określenie rodzaju masy bitumicznej z której ma być wykonana nawierzchnią ścieżki rowerowej?” odpowiedział, że należy przyjąć masę żywiczną grysową SMA koloru czerwonego. Inny rodzaj masy bitumicznej (zwłaszcza

z uwagi na charakter składników i materiałów użytych do produkcji) inne maszyny i urządzenia do układania takiej masy w porównaniu do zwykłej masy asfaltowej oraz inna technologia (np. ze względu na liczne zaniżenia na wjazdach) powodują, że nie można uznać doświadczenia w zakresie budowy dróg za doświadczenie w zakresie budowy ścieżek rowerowych. Specyfika oraz krótki termin wykonania zadania skłaniają zamawiającego do sprawdzenia, czy potencjalny wykonawca potrafi wykonać zakres robót taki jest w zadaniu Z uwagi ,że może oprzeć się tylko na referencjach z zadania o podobnym zakresie wymaga referencji z zadania , gdzie potencjalny wykonawca wykonywał takie zadanie.

W ocenie Zamawiającego żaden zapis określonych przez niego warunków udziału w postępowaniu (które wynikają wprost z ustawy) ani żaden dokument żądany przez zamawiającego na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie narusza zasad uczciwej konkurencji. Poszanowanie zasad uczciwej konkurencji jest jedną z naczelných zasad jakimi kieruje się Zamawiający. Przedmiotem zamówienia jest przecież budowa drogi wraz z ścieżką rowerową wykonaną z kolorowego asfaltu (nie z kostki brukowej) i wykazania się podobnym doświadczeniem żąda zamawiający, nigdzie nie wychodząc poza zakres zamówienia. Przykładem wyjątkowej dbałości o zachowanie uczciwej konkurencji jest określenie w wyniku modyfikacji SIWZ w dniu 18.12.2009 roku tak minimalnych warunków udziału w postępowaniu bo przecież Zamawiający nie żąda już wykazania się budową 2 dróg wraz ze ścieżkami rowerowymi ale dopuszcza możliwość, że jeśli zrealizowane roboty drogowe nie zawierały w swoim zakresie wykonania ścieżek rowerowych dopuszcza się możliwość odrębnego wykazania się budową minimum jednej ścieżki rowerowej z masy bitumicznej (asfaltobetonowej) o powierzchni minimum 10.000m²”. Przedmiot zamówienia przewiduje wykonanie ścieżki rowerowej o powierzchni prawie 16.000,00 m² a jak jasno wynika z warunków udziału w postępowaniu wykonawca musi się wykazać minimum wykonaniem 1 ścieżki o powierzchni minimum 10.000m² więc tak złagodzony warunek na pewno nie jest utrudnieniem uczciwej konkurencji. Zamawiający mógł również żądać wykazania się konkretną długością ścieżki np. 5,3 km i szerokością min 3 m , lub wykazaniem się budową ścieżki z konkretnej masy (np SMA bo z takiej będzie wykonana ścieżka) co mogło by zawężyć zdecydowanie krąg potencjalnych wykonawców – ale dbając o poszanowanie zasad uczciwej konkurencji Zamawiający tego nie zrobił. W przedmiotowym postępowaniu żaden zapis SIWZ w zakresie warunków udziału w

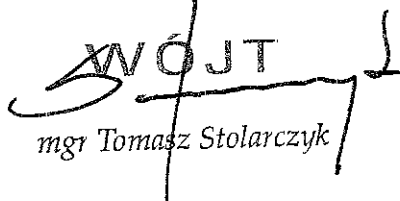


postępowaniu nie jest oderwany od zakresu i wartości zamówienia ani od realnych potrzeb zamawiającego.

Reasumując zamawiający nie podziela poglądu Wykonawcy o naruszeniu przepisów prawa zamówień publicznych w przedmiotowym postępowaniu zwłaszcza art. 22 ust 1 i nie znajduje podstaw do zastosowania art. 93 ust 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust 1 pkt 6 lub dokonania zmiany warunków proponowanych przez protestującego i postanawia jak w preambule.

POUCZENIE

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 184 ustawy Prawo zamówień publicznych od rozstrzygnięcia niniejszego protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.


mgr Tomasz Stolarczyk