

Rząśnia 10.02.2022 r.

**Gmina Rząśnia
ul. 1 Maja 37
98-332 Rząśnia
NIP 508-00-14-460**

UGI.271.1.2022.PC

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych na wykonywanie usług dowozu dzieci do szkół

Zamawiający niniejszym informuje, iż dokonuje **unieważnienia czynności wyboru oferty firmy MAT-BUS Michał Warzecha Bogucice Drugie, ul. Szosa 25a, 28-400 Pińczów** wybranej w dniu 09.02.2022 roku jako najkorzystniejszej i po ponownej analizie dokumentów zamówienia i ofert na podstawie art. 255 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 Prawo zamówień publicznych **unieważnia niniejsze postępowanie** ponieważ wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć oraz postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

W dniu 10.02.2022 roku firma F.T.H. U „OL-TRANS” Ewelina Dziuboń, Rząśnia 54d, 98- 332 Rząśnia pisemnie zawiadomił Zmawiającego o nieprawidłowościach dotyczących przedmiotowego postępowania. W przedmiotowym zawiadomieniu zarzucono Zamawiającemu, że oferta firmy MAT-BUS Warzecha Michał została złożona i wybrana z naruszeniem prawa podnosząc następujące zarzuty i wnosząc następujące postulaty:

- 1) „Wybrany wykonawca firma Mat- Bus Michał Warzecha, powinien być wykluczony a jego oferta odrzucona z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ

na wynik postępowania. Zamawiający w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 4 c SWZ wymagał aby wykonawca dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj.:

1) dysponuje minimum czterema kierowcami posiadającymi uprawnienia prawa jazdy kategorii D, świadectwo ukończenia kursu na przewóz osób oraz aktualne badania lekarskie i psychologiczne.

2) dysponuje minimum czterema opiekunami z minimum 3 letnim doświadczeniem w opiece nad przewożonymi uczniami.

a wykonawca w ofercie wykazał opiekunki, które są związane stosunkiem pracy z firmą OL-TRANS Ewelina Dziuboń czyli oferentem, który złożył drugą najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Jest to czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów o którym mowa w art. 108 ust 1 pkt 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. W złożonym wykazie osób i podmiotów pierwotnie wykonawca nie wykazał, że dysponuje jakąkolwiek opiekunką i dopiero po wezwaniu przez Zamawiającego złożył niezgodne z prawdą oświadczenie o dysponowaniu opiekunkami. Wykonawca MAT-BUS wykazał, że dysponuje następującymi opiekunkami: (**anonimizacja danych osobowych**) a przecież sam Zamawiający (w szczególności Dyrektorzy Szkół i Gminny Zespół Oświaty) dobrze wiedzą, że są to osoby które aktualnie zatrudnione są przez firmę OL-TRANS Ewelina Dziuboń z Rzęśni. Osoby te złożyły oświadczenia, że są zatrudnione i w mojej firmie i nie wyraziły żadnej pisemnej zgody firmie MAT-BUS na wykazywanie ich jako opiekunów w ofercie przetargowej. W ocenie zawiadamiającego to właśnie firma OL-TRANS składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu i oświadczając, że spełnia warunki udziału w postępowaniu zgodnie ze złożonym załącznikiem nr 2 (Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia i o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu złożone wraz z ofertą) miała zatrudnione te właśnie opiekunki co zresztą może z łatwością wykazać przedstawiając umowy o pracę/zlecenie i deklaracje ZUS. W załączeniu do pisma przedstawiono cztery egzemplarze oświadczeń przedmiotowych osób)

2) Wybrana oferta firmy Mat- Bus Michał Warzecha, Bogucice II, ul. Szosa 25a, 28-400 Pińczów powinna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wybrany wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu ani w zakresie opiekunek ani też podstawowego warunku określonego w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 4 c 1 SWZ tzn, że dysponuje minimum czterema kierowcami posiadającymi uprawnienia prawa jazdy kategorii

D, świadectwo ukończenia kursu na przewóz osób oraz aktualne badania lekarskie i psychologiczne. W pozycjach 1,2,3 i 4 wykonawca wpisał A,B,C,D, badania psychologiczne i lekarskie. Domyślając się że określenie A,B,C,D dotyczy kategorii prawa jazdy (choć nie powinno być rolą Zamawiającego domyślanie się) to przecież nigdzie nie wykazał, że posiada świadectwo ukończenia kursu na przewóz osób czego bezwzględnie wymagał Zamawiający. Nie wiadomo dlaczego uznał Zamawiający, że wykonawca spełnia ten warunek udziału w postępowaniu? Ponadto zgodnie z wymogami rozdziału X pkt 4 SWZ zamawiający jednoznacznie określił, iż wykonawca ma złożyć „ wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Tego wymogu również wykonawca nie dopełnił w przypadku opiekunek.

3)Wnioskujemy jako wybór oferty złożonej przez F.T.H. U „OL-TRANS” Ewelina Dziubon, Rząśnia 54d, 98- 332 Rząśnia jako oferty najkorzystniejszej.

4) W przypadku nie uznania, mojej oferty za najkorzystniejszą wnosimy o unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 PZP jako obarczonego wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wada postępowania polega na niedokładnym i niejednoznacznym opisie przedmiotu zamówienia w skutek modyfikacji SWZ z dnia 21.01.2022r. Zamawiający w wyniku wprowadzonych zmian zrezygnował z wymogu 4 autobusów na dowozie i 3 na odwozie podając tylko górny limit kilometrów 413 i określając, że każdy wykonawca ma sobie dobrać odpowiednią liczbę autobusów do dowozu uczniów nie podając/załączając specyfiki tras tzn gdzie i ilu uczniów wsiada i ile jest przystanków a to determinuje czas przejazdu i ma wpływ na cenę . To spowodowało, według mojej oceny, że jedni wykonawcy nie widząc modyfikacji złożyli oferty ze stawką prawie 7 zł/km a inni nie znając ilości przystanków, specyfiki tras, ilości wsiadających uczniów, złożyli oferty z kwotą rażąco niską np. 5,8zł licząc, że zrealizują usługę np. za pomocą 2 autobusów. Gdyby wszyscy oferenci wyceniali taką samą usługę to z pewnością oferty nie miały by takich rozbieżności cenowych. Prawdopodobnie Zamawiający zaniechał również wezwania wykonawcy do wyjaśnień z czego wynika tak rażąco niska cena za kilometr a to było obowiązkiem Zamawiającego. Prawdopodobnie oferent z najniższą stawką nie brał nawet pod uwagę, że w ostatnich kilkunastu miesiącach pandemii usługa realizowana jest w minimalnym zakresie z uwagi na naukę zdalną i liczne kwarantanny a przecież w tym czasie Wykonawca ponosi koszty utrzymania, kierowców, opiekunek,

autobusów, dezynfekcji autobusów i całej działalności firmy. Ten oferent nie brał tego pod uwagę ponieważ, Zamawiający nigdzie o tym nie napisał. Dodatkowo nie wiadomo jak pod kątem prawnym zamawiający będzie chciał czy dopuszczał realizację zamówienia mniejszą liczbą autobusów skoro jako kryterium wyboru oferty zastosował liczbę kierowców z odpowiednim doświadczeniem i przyznał za to punkty a pozostawił dowolność w ilości autobusów którymi będzie realizował dowóz. Czy skoro wybrany wykonawca zaoferował, że będzie realizował usługi czterema doświadczonymi kierowcami i za to miał przyznane punkty to Zamawiający na etapie realizacji umowy pozwoli na realizację usługi np. 2 lub czterema autobusami? To byłyby znamiona nie równego traktowania wykonawców.”

Ponadto Wykonawca F.T.H.U „OL-TRANS” Ewelina Dziuboń, Rząśnia 54d, 98- 332 Rząśnia poinformował Zamawiającego, iż jeśli umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została już zawarta to na podstawie art. 460 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jako wykonawca mający interes w uzyskaniu zamówienia będzie wnioskował o unieważnienie umowy albowiem pozwala mu na to ten przepis który mówi: „O unieważnienie umowy może wystąpić wykonawca, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia, w przypadku, o którym mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1. Uprawnienie to wygasa z upływem 4 lat od dnia zawarcia umowy. W myśl art. 457 ustawy PZP umowa podlega unieważnieniu jeśli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia.

Po dokonaniu analizy przedmiotowego pisma/zawiadomienia i całości dokumentów postępowania Zamawiający ma poważne wątpliwości co do tego czy w przedmiotowym postępowaniu nie doszło do zmyślenia przetargowej bo z analizy dokumentów mogą zachodzić takie podejrzenia ponieważ jeden wykonawca wykazuje spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz oświadcza, że będzie realizował zamówienie przy pomocy pracowników drugiego w rankingu wykonawcy. Oczywiście zgodnie z przepisami prawa taka sytuacja mogła by być możliwa w sytuacji jeśli sam wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i bazuje na zdolnościach technicznych i zawodowych innego podmiotu na zasadzie przedłożonego zobowiązania już przy składaniu samej oferty. Zamawiający nie odnosząc się do przedmiotowych zarzutów kierowanych pod jego adresem ani zarzutów co do naruszenia uczciwej konkurencji czy zarzutu potwierdzania nieprawdy nie rozstrzygał tych kwestii ponieważ dopatrył się, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego o czym mówi art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11.09.2019 Prawo zamówień publicznych. Postępowanie obciążone jest wadą odnoszącą się do nieprawidłowego opisu

przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 99 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z przepisem art. 99 pkt 4 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający modyfikując SWZ w dniu 21.01.2022 roku zrezygnował z wymogu 4 autobusów na dowozie i 3 na odwozie podając tylko górny limit kilometrów 413 i określając, że każdy wykonawca ma sobie dobrać odpowiednią liczbę autobusów do dowozu uczniów nie podając/załączając specyfikacji tras tzn. gdzie i ilu uczniów wsiada i ile jest przystanków. Podano tylko ilość uczniów w danej szkole. Przedmiotowy błąd spowodował, że uzyskano znaczne rozbieżności cenowe z uwagi na fakt, iż każdy z oferentów mógł skalkulować inną liczbę autobusów, kierowców i opiekunów do realizacji przedmiotu zamówienia. Nie znając dokładnej specyfikacji i rozkładu przystanków jeden z wykonawców mógł uznać, że przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany przy użyciu dwóch autobusów a kolejny wykonawca mógł przyjąć do wyceny 4 autobusy. Kolejnym błędem było nie ujęcie w szczegółowym opisie zamówienia (załącznik nr 10) faktu, iż uczniowie z Gawłowa dowożeni są do szkoły w Rzęśni oraz ze Stróży do szkoły w Zielęcinie. Niejednoznaczne i niedokładne opisanie przedmiotu zamówienia spowodowało że oferenci mogli przyjąć różne warianty realizacji przedmiotu umowy i przez to zaoferować inne ceny. Ponadto w wyniku modyfikacji SWZ nie dokonano modyfikacji kryterium oceny ofert jakim było doświadczenie kierowców. To spowoduje, że nawet podczas realizacji przedmiotu zamówienia kiedy zamawiający czy wykonawca uznali by za możliwe i zasadne zmniejszenie ilości autobusów nie było by to możliwe w sytuacji przyznania punktów w kryterium doświadczenie kierowców gdzie oferent zaoferował realizację przedmiotu zamówienia za pomocą 4 kierowców.

Kolejną wadą jest rozbieżność formularza ofertowego w zakresie podania odmiennego opisu co do wariantu płatności faktury a opisem oceny kryteriów określonym w dziale XIX ust. 2 pkt. 2 lit. a SWZ tzn. 14 dni płatności faktury natomiast w formularzu ofertowym 15 dni.

W związku z faktem, iż postępowanie jest obarczone wadą a wykonawca mający interes w uzyskaniu zamówienia może wnioskować na podstawie art. 460 ustawy Prawo Zamówień Publicznych o unieważnienie umowy to należy uznać, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Oczywiście jest, że unieważnienie umowy i możliwe sankcje z tego tytułu dla Zamawiającego na pewno nie leży w interesie publicznym.

Na podstawie art. 262 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamiamy wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

Z poważaniem
Z up. WÓJTA
Aldona Nagodzińska – Sadek
SEKRETARZ