

**Gmina Rząśnia**  
**ul. 1 Maja 37**  
**98-332 Rząśnia**  
**NIP 508-00-14-460**  
 UGB.271.31.2021.PC

### **Do zainteresowanych**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych na opracowanie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obrębów na terenie Gminy Rząśnia**

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obrębów na terenie Gminy Rząśnia, zostały wybrane następujące oferty w poszczególnych częściach:

**1) w części I zamówienia:**

**INTEKPROJEKT Gabriel Ferliński**  
**ul. Piotrkowska 50/5**  
**90-265 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i uzyskała 100 punktów po przeliczeniu ceny na punkty według wzoru określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W tej części postępowania zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Doświadczenie głównego urbanisty
1.	Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny ul. Wyszyńskiego 13/2 41-600 Świętochłowice	71.340,00 zł	4 usługi
2.	Wmw-Projekt S.C. Danuta Mirowska- Walas, Dariusz Walas ul. Piotrkowska 116 m. 49 90-006 Łódź	72.570,00 zł	4 usługi
3.	Gdyńska Grupa Urbanistyczna s.j. Mariusz Fudala, Tomasz Płocke ul. Poznańska 10, 81-305 Gdynia	67.527,00 zł	4 usługi
4.	INTEKPROJEKT Gabriel Ferliński ul. Piotrkowska 50/5	66.420,00 zł	4 usługi

	90-265 Łódź		
5.	Biuro Planowania Rozwoju Warszawy Spółka Akcyjna ul. Złota SKYLIGHT, 00-120 Warszawa	85.854,00 zł	4 usługi
6.	GARD – Pracownia Urbanistyczno – Architektoniczna mgr inż. arch. Anna Woźnicka ul. Telefoniczna 46F, 92-016 Łódź	94.710,00 zł	4 usługi

W postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 1 złożoną przez firmę Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny ul. Wyszyńskiego 13/2, 41-600 Świątchłowice, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 17.12.2021 roku dokonał modyfikacji treści SWZ, w tym również modyfikacji formularza ofertowego, która polegała na wymogu wskazania przez Wykonawcę danych osobowych głównego urbanisty. Przedmiotowe dane stanowią istotny element oferty z uwagi na fakt, iż stanowią kryterium oceny ofert natomiast oferta została złożona na formularzu ofertowym opublikowanym przed modyfikacją, w związku z czym nie zawierała wszystkich wymaganych informacji niezbędnych do jej oceny.
2. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 3 złożoną przez firmę Gdyńska Grupa Urbanistyczna s.j. Mariusz Fudala, Tomasz Płocke ul. Poznańska 10, 81-305 Gdynia, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 17.12.2021 roku dokonał modyfikacji treści SWZ, w tym również modyfikacji formularza ofertowego, , która polegała na wymogu wskazania przez Wykonawcę danych osobowych głównego urbanisty. Przedmiotowe dane stanowią istotny element oferty z uwagi na fakt, iż stanowią kryterium oceny ofert natomiast oferta została złożona na formularzu ofertowym opublikowanym przed modyfikacją, w związku z czym nie zawierała wszystkich wymaganych informacji niezbędnych do jej oceny.
3. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 6 złożoną przez firmę GARD – Pracownia Urbanistyczno – Architektoniczna mgr inż. arch. Anna Woźnicka ul. Telefoniczna 46F, 92-016 Łódź, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w rozdziale XIII pkt 2 SWZ jasno określił, że: „Ofertę, a także oświadczenie o jakim mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” natomiast przedmiotowa oferta nie została podpisana zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ tzn. bez użycia jednej z wyżej wymaganych form podpisu.

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Lp.	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium doświadczenie głównego urbanisty	Łączna liczba punktów
1.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		
2.	54,91	40,00	94,91
3.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		
4.	60,00	40,00	100
5.	46,42	40,00	86,42
6.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		

**2) w części III postępowania:**

**INTEKPROJEKT Gabriel Ferliński**

**ul. Piotrkowska 50/5**

**90-265 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i uzyskała 100 punktów po przeliczeniu ceny na punkty według wzoru określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W tej części postępowania zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Doświadczenie głównego urbanisty
1.	Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny ul. Wyszyńskiego 13/2 41-600 Świętochłowice	45.500,00 zł	4 usługi
2.	Wmw-Projekt S.C. Danuta Mirowska- Walas, Dariusz Walas ul. Piotrkowska 116 m. 49 90-006 Łódź	49.077,00 zł	4 usługi
3.	Gdyńska Grupa Urbanistyczna s.j. Mariusz Fudala, Tomasz Płocke ul. Poznańska 10, 81-305 Gdynia	55.104,00 zł	4 usługi

4.	INTEKPROJEKT Gabriel Ferliński ul. Piotrkowska 50/5 90-265 Łódź	47.970,00 zł	4 usługi
5.	Biuro Planowania Rozwoju Warszawy Spółka Akcyjna ul. Złota SKYLIGHT, 00-120 Warszawa	60.147,00 zł	4 usługi
6.	GARD – Pracownia Urbanistyczno – Architektoniczna mgr inż. arch. Anna Woźnicka ul. Telefoniczna 46F, 92-016 Łódź	68.880,00 zł	4 usługi

W postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 1 złożoną przez firmę Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny ul. Wyszyńskiego 13/2, 41-600 Świątchłowice, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 17.12.2021 roku dokonał modyfikacji treści SWZ, w tym również modyfikacji formularza ofertowego, która polegała na wymogu wskazania przez Wykonawcę danych osobowych głównego urbanisty. Przedmiotowe dane stanowią istotny element oferty z uwagi na fakt, iż stanowią kryterium oceny ofert natomiast oferta została złożona na formularzu ofertowym opublikowanym przed modyfikacją, w związku z czym nie zawierała wszystkich wymaganych informacji niezbędnych do jej oceny.
2. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 3 złożoną przez firmę Gdyńska Grupa Urbanistyczna s.j. Mariusz Fudala, Tomasz Płocke ul. Poznańska 10, 81-305 Gdynia, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 17.12.2021 roku dokonał modyfikacji treści SWZ, w tym również modyfikacji formularza ofertowego, , która polegała na wymogu wskazania przez Wykonawcę danych osobowych głównego urbanisty. Przedmiotowe dane stanowią istotny element oferty z uwagi na fakt, iż stanowią kryterium oceny ofert natomiast oferta została złożona na formularzu ofertowym opublikowanym przed modyfikacją, w związku z czym nie zawierała wszystkich wymaganych informacji niezbędnych do jej oceny.
3. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 6 złożoną przez firmę GARD – Pracownia Urbanistyczno – Architektoniczna mgr inż. arch. Anna Woźnicka ul. Telefoniczna 46F, 92-016 Łódź, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w rozdziale XIII pkt 2 SWZ jasno określił, że: „Ofertę, a także oświadczenie o jakim mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” natomiast przedmiotowa oferta nie została podpisana zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ tzn. bez użycia jednej z wyżej wymaganych form podpisu.

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Lp.	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium doświadczenie głównego urbanisty	Łączna liczba punktów
1.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		
2.	58,65	40,00	98,65
3.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		
4.	60,00	40,00	100
5.	47,85	40,00	87,85
6.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		

**3) w części IV postępowania:**

**Wmw-Projekt S.C. Danuta Mirowska-Walas, Dariusz Walas**  
**ul. Piotrkowska 116 m. 49**  
**90-006 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i uzyskała 100 punktów po przeliczeniu ceny na punkty według wzoru określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W tej części postępowania zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Doświadczenie głównego urbanisty
1.	Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny ul. Wyszyńskiego 13/2 41-600 Świętochłowice	67.650,00 zł	4 usługi
2.	Wmw-Projekt S.C. Danuta Mirowska- Walas, Dariusz Walas ul. Piotrkowska 116 m. 49 90-006 Łódź	63.960,00 zł	4 usługi
3.	Gdyńska Grupa Urbanistyczna s.j. Mariusz Fudala, Tomasz Płocke ul. Poznańska 10, 81-305 Gdynia	66.297,00 zł	4 usługi

4.	INTEKPROJEKT Gabriel Ferliński ul. Piotrkowska 50/5 90-265 Łódź	72.570,00 zł	4 usługi
5.	Biuro Planowania Rozwoju Warszawy Spółka Akcyjna ul. Złota SKYLIGHT, 00-120 Warszawa	79.581,00 zł	4 usługi
6.	GARD – Pracownia Urbanistyczno – Architektoniczna mgr inż. arch. Anna Woźnicka ul. Telefoniczna 46F, 92-016 Łódź	76.260,00 zł	4 usługi

W postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 1 złożoną przez firmę Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny ul. Wyszyńskiego 13/2, 41-600 Świątchłowice, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 17.12.2021 roku dokonał modyfikacji treści SWZ, w tym również modyfikacji formularza ofertowego, która polegała na wymogu wskazania przez Wykonawcę danych osobowych głównego urbanisty. Przedmiotowe dane stanowią istotny element oferty z uwagi na fakt, iż stanowią kryterium oceny ofert natomiast oferta została złożona na formularzu ofertowym opublikowanym przed modyfikacją, w związku z czym nie zawierała wszystkich wymaganych informacji niezbędnych do jej oceny.
2. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 3 złożoną przez firmę Gdyńska Grupa Urbanistyczna s.j. Mariusz Fudala, Tomasz Płocke ul. Poznańska 10, 81-305 Gdynia, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 17.12.2021 roku dokonał modyfikacji treści SWZ, w tym również modyfikacji formularza ofertowego, , która polegała na wymogu wskazania przez Wykonawcę danych osobowych głównego urbanisty. Przedmiotowe dane stanowią istotny element oferty z uwagi na fakt, iż stanowią kryterium oceny ofert natomiast oferta została złożona na formularzu ofertowym opublikowanym przed modyfikacją, w związku z czym nie zawierała wszystkich wymaganych informacji niezbędnych do jej oceny.
3. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 6 złożoną przez firmę GARD – Pracownia Urbanistyczno – Architektoniczna mgr inż. arch. Anna Woźnicka ul. Telefoniczna 46F, 92-016 Łódź, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w rozdziale XIII pkt 2 SWZ jasno określił, że: „Ofertę, a także oświadczenie o jakim mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” natomiast przedmiotowa oferta nie została podpisana zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ tzn. bez użycia jednej z wyżej wymaganych form podpisu.

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Lp.	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium doświadczenie głównego urbanisty	Łączna liczba punktów
1.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		
2.	60	40,00	100
3.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		
4.	52,88	40,00	92,88
5.	48,22	40,00	88,22
6.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		

**4) w części V postępowania:**

**INTEKPROJEKT Gabriel Ferliński**  
**ul. Piotrkowska 50/5**  
**90-265 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i uzyskała 100 punktów po przeliczeniu ceny na punkty według wzoru określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W tej części postępowania zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Doświadczenie głównego urbanisty
1.	Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny ul. Wyszyńskiego 13/2 41-600 Świętochłowice	39.500,00 zł	4 usługi
2.	Wmw-Projekt S.C. Danuta Mirowska- Walas, Dariusz Walas ul. Piotrkowska 116 m. 49 90-006 Łódź	44.157,00 zł	4 usługi

3.	Gdyńska Grupa Urbanistyczna s.j. Mariusz Fudala, Tomasz Płocke ul. Poznańska 10, 81-305 Gdynia	66.297,00 zł	4 usługi
4.	INTEKPROJEKT Gabriel Ferliński ul. Piotrkowska 50/5 90-265 Łódź	39.360,00 zł	4 usługi
5.	Biuro Planowania Rozwoju Warszawy Spółka Akcyjna ul. Złota SKYLIGHT, 00-120 Warszawa	43.911,00 zł	4 usługi
6.	GARD – Pracownia Urbanistyczno – Architektoniczna mgr inż. arch. Anna Woźnicka ul. Telefoniczna 46F, 92-016 Łódź	76.260,00 zł	4 usługi

W postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 1 złożoną przez firmę Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny ul. Wyszyńskiego 13/2, 41-600 Świętochłowice, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 17.12.2021 roku dokonał modyfikacji treści SWZ, w tym również modyfikacji formularza ofertowego, która polegała na wymogu wskazania przez Wykonawcę danych osobowych głównego urbanisty. Przedmiotowe dane stanowią istotny element oferty z uwagi na fakt, iż stanowią kryterium oceny ofert natomiast oferta została złożona na formularzu ofertowym opublikowanym przed modyfikacją, w związku z czym nie zawierała wszystkich wymaganych informacji niezbędnych do jej oceny.
2. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 3 złożoną przez firmę Gdyńska Grupa Urbanistyczna s.j. Mariusz Fudala, Tomasz Płocke ul. Poznańska 10, 81-305 Gdynia, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 17.12.2021 roku dokonał modyfikacji treści SWZ, w tym również modyfikacji formularza ofertowego, , która polegała na wymogu wskazania przez Wykonawcę danych osobowych głównego urbanisty. Przedmiotowe dane stanowią istotny element oferty z uwagi na fakt, iż stanowią kryterium oceny ofert natomiast oferta została złożona na formularzu ofertowym opublikowanym przed modyfikacją, w związku z czym nie zawierała wszystkich wymaganych informacji niezbędnych do jej oceny.
3. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 6 złożoną przez firmę GARD – Pracownia Urbanistyczno – Architektoniczna mgr inż. arch. Anna Woźnicka ul. Telefoniczna 46F, 92-016 Łódź, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w rozdziale XIII pkt 2 SWZ jasno określił, że: „Ofertę, a także oświadczenie o jakim mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” natomiast przedmiotowa oferta nie została podpisana zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ tzn. bez użycia jednej z wyżej wymaganych form podpisu.



Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Lp.	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium doświadczenie głównego urbanisty	Łączna liczba punktów
1.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		
2.	53,48	40,00	93,48
3.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		
4.	60,00	40,00	100
5.	53,78	40,00	93,78
6.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		

**5) w części VIII postępowania:**

**INTEKPROJEKT Gabriel Ferliński**

**ul. Piotrkowska 50/5**

**90-265 Łódź**

**Uzasadnienie wyboru oferty:** Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i uzyskała 100 punktów po przeliczeniu ceny na punkty według wzoru określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W tej części postępowania zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Doświadczenie głównego urbanisty
1.	Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny ul. Wyszyńskiego 13/2 41-600 Świętochłowice	60.000,00 zł	4 usługi
2.	Wmw-Projekt S.C. Danuta Mirowska- Walas, Dariusz Walas ul. Piotrkowska 116 m. 49 90-006 Łódź	67.527,00 zł	4 usługi
3.	Gdyńska Grupa Urbanistyczna s.j. Mariusz Fudala, Tomasz Płocke ul. Poznańska 10, 81-305 Gdynia	55.104,00 zł	4 usługi

4.	INTEKPROJEKT Gabriel Ferliński ul. Piotrkowska 50/5 90-265 Łódź	47.970,00 zł	4 usługi
5.	Biuro Planowania Rozwoju Warszawy Spółka Akcyjna ul. Złota SKYLIGHT, 00-120 Warszawa	66.174,00 zł	4 usługi
6.	GARD – Pracownia Urbanistyczno – Architektoniczna mgr inż. arch. Anna Woźnicka ul. Telefoniczna 46F, 92-016 Łódź	94.710,00 zł	4 usługi

W postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 1 złożoną przez firmę Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt Bożena Konieczny ul. Wyszyńskiego 13/2, 41-600 Świątchłowice, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 17.12.2021 roku dokonał modyfikacji treści SWZ, w tym również modyfikacji formularza ofertowego, która polegała na wymogu wskazania przez Wykonawcę danych osobowych głównego urbanisty. Przedmiotowe dane stanowią istotny element oferty z uwagi na fakt, iż stanowią kryterium oceny ofert natomiast oferta została złożona na formularzu ofertowym opublikowanym przed modyfikacją, w związku z czym nie zawierała wszystkich wymaganych informacji niezbędnych do jej oceny.
2. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 3 złożoną przez firmę Gdyńska Grupa Urbanistyczna s.j. Mariusz Fudala, Tomasz Płocke ul. Poznańska 10, 81-305 Gdynia, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 17.12.2021 roku dokonał modyfikacji treści SWZ, w tym również modyfikacji formularza ofertowego, , która polegała na wymogu wskazania przez Wykonawcę danych osobowych głównego urbanisty. Przedmiotowe dane stanowią istotny element oferty z uwagi na fakt, iż stanowią kryterium oceny ofert natomiast oferta została złożona na formularzu ofertowym opublikowanym przed modyfikacją, w związku z czym nie zawierała wszystkich wymaganych informacji niezbędnych do jej oceny.
3. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę nr 6 złożoną przez firmę GARD – Pracownia Urbanistyczno – Architektoniczna mgr inż. arch. Anna Woźnicka ul. Telefoniczna 46F, 92-016 Łódź, z powodu iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w rozdziale XIII pkt 2 SWZ jasno określił, że: „Ofertę, a także oświadczenie o jakim mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” natomiast przedmiotowa oferta nie została podpisana zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ tzn. bez użycia jednej z wyżej wymaganych form podpisu.

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Lp.	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium doświadczenie głównego urbanisty	Łączna liczba punktów
1.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		
2.	42,62	40,00	82,62
3.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		
4.	60,00	40,00	100
5.	43,49	40,00	83,49
6.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych		

Umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostaną zawarte po upływie 5 dni od przekazania niniejszej informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

**Z poważaniem  
WÓJT**

**Tomasz Stolarczyk**