

Rzaśnia, dnia 2 grudnia 2020 r.

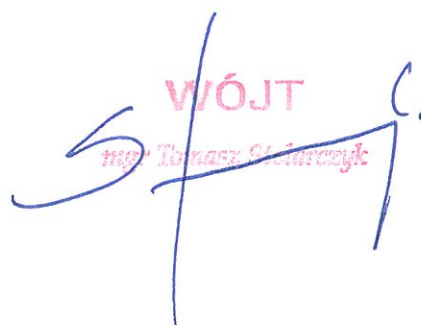
UGG.0003.2.2020

**Klub Radnych**  
**„Wspólnie dla Społeczeństwa”**  
**Przewodniczący**  
**Pan Mariusz Bożek**

W odpowiedzi na interpelację z dnia 19.11.2020 roku (data wpływu do Urzędu Gminy w Rzaśni dnia 19.11.2020 r.) Wójt Gminy Rzaśnia informuje, iż firma Sidomis nie ponosiła kar umownych w związku z realizacją umowy z dnia 14.01.2016 r, której przedmiotem była realizacja przedsięwzięcia inwestycyjnego opisanego w art. 2 umowy. Przedmiot umowy miał być zrealizowany do 31.12.2020 r. W dniu 31.01.2019 r. inwestor tj. Sidomis złożył do Gminy wnioski o rozwiązanie umowy za porozumieniem stron. Wójt Gminy Rzaśnia po rozważeniu wszelkich okoliczności sprawy uznał, iż należy przychylić się do wniosku inwestora. Oczywiście przedmiotem analizy Wójta Gminy były trzy kwestie związane z wnioskiem inwestora: nie wyrażać zgody w ogóle na rozwiązanie umowy, wyrazić zgodę na rozwiązanie w dacie wskazanej przez inwestora bądź wyrazić zgodę na rozwiązanie z dniem wskazanym przez Wójta Gminy Rzaśnia. Dogłębna analiza sprawy skłaniała do wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy w wariantcie ostatecznym, a więc w dacie wskazanej przez Wójta Gminy. Głównym powodem determinującym podjęcie wskazanej decyzji przez Wójta było rozważenie dwóch kwestii:

1. Czy należy czekać do końca terminu, do którego przedmiot umowy miał być zrealizowany. Choć było mało prawdopodobne, że inwestor spełni obowiązki umowne z uwagi na postęp robót. Wtedy też doszłoby do naliczenia kar umownych, których realizacja związana byłaby prawdopodobnie z długim procesem sądowym, a ostateczny skutek ich płatności bardzo wątpliwy. Niezależnie od tego gmina przez cały ten czas nie dysponowałaby gruntami, które były w dyspozycji firmy Sidomis.
2. Czy należy zgodzić się na rozwiązanie umowy za porozumieniem stron i ustalić datę tegoż rozwiązania, aby ściągnąć od Sidomis zaległy czynsz i inne zobowiązania finansowe. Ponadto od razu przejąć od inwestora nieruchomości, po usunięciu przez niego zanieczyszczeń i zabranii swoich rzeczy, urządzeń, itp.

Stosownie do treści art. 7 umowy współpracy między stronami, należy podkreślić, że w artykule tym zawarte były trzy przesłanki, których spełnienie mogło skutkować naliczeniem inwestorowi kar umownych. W rozważanej sprawie żadna z tych przesłanek nie zachodziła. W związku z tym nie było podstaw do naliczenia firmie Sidomis jakichkolwiek kar umownych. Pierwsza z przesłanek we wskazanym zapisie umowy mogłaby sugerować, że się ziszcila w przedmiotowej sprawie. Jednakże uważna jej analiza wskazuje, że kara przysługiwała w przypadku wypowiedzenia umowy ze strony firmy Sidomis. Zaś w rozpatrywanej sprawie nie mieliśmy do czynienia z wypowiedzeniem umowy, lecz jej rozwiązaniem za porozumieniem stron. Tym samym nie było podstaw do naliczenia inwestorowi – firmie Sidomis kary umownej.



WÓJT  
mgr Tomasz Stalerczyk