

GMINA RZAŚNIA
ul. Kościuszki
98-332 RZAŚNIA
NIP 508-00-18-000
UGB.271.3.2018.PC

Rzaśnia dnia 13.03.2018 roku

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla dostaw, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż kolektorów słonecznych oraz wymianę źródła ciepła w ramach projektu „Słoneczne dachy Gmin Rzaśnia i Lgota Wielka”

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz.1579) w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wyjaśnia:

Pytanie 1: Dlaczego Zamawiający ogranicza wymóg dotyczący rodzaju materiału absorbera jedynie do blachy miedzianej i nie dopuszcza ogólnie stosowanego absorbera aluminiowego. Zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w ramach których zainstalowano kilkanaście tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z absorberem aluminiowym. Wieloletnia prawidłowa praca tych kolektorów potwierdza, że nie jest to rozwiązanie które należałoby eliminować. Tak określone wymagania stanowią czyn ograniczenia uczciwej konkurencji. Wnosimy o zmianę wymogu i dopuszczenie również do zastosowania absorberów aluminiowych.?”

Odpowiedź: Zastosowanie jednorodnego materiału zmniejsza ryzyko wystąpienia nadmiernych naprężeń (jednakowa rozszerzalność cieplna), korozji galwanicznej- jak dla dwóch różnych materiałów (kolektorów słonecznych jakie zostały ujęte w dokumentacji przetargowej). W związku z powyższym, z uwagi na dobro przyszłych użytkowników Zamawiający podtrzymuje zapisy w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad konkurencyjności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe.

Pytanie 2: Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg maksymalnej temperatury stagnacji na poziomie max 208°C. Zwracamy uwagę, że powyższy wymóg nie wynika z żadnych wymogów technicznych jak również z żadnych obiektywnych potrzeb Zamawiającego, ponieważ temperatura stagnacji **nie jest** parametrem decydującym o wydajności czy też trwałości zarówno kolektorów słonecznych jak i całej instalacji. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 23 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: KIO 698/14): „Wskazać należy również, zgodnie z dowodem (nr 8) przedstawionym przez Zamawiającego, że żadne z zaleceń unikania skutków stagnacji nie wskazują na konieczność i celowość stosowania kolektorów słonecznych z niskimi temperaturami stagnacji”. Ograniczenie temperatury stagnacji stanowi zatem naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia - art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Prosimy, aby na wzór innych podmiotów realizujących identyczne projekty w trybie zamówień publicznych, Zamawiający zrezygnował z wymogu parametru temperatury stagnacji lub potwierdził, że nie ogranicza jego wartości od góry, i tym samym dopełnił zasady zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Powołując się na wyrok KIO z dnia 10 lipca 2017 roku. Sygn. Akt KIO 1314/17: „W ocenie Izby ukształtowanie takiego wymagania jest ściśle powiązane z tym, że kolektor słoneczny będzie musiał współpracować z pozostałymi urządzeniami wchodzącymi w skład instalacji solarnej. W związku z tym oczywistym jest, że określone parametry techniczne kolektora słonecznego muszą być dostosowane do parametrów pozostałych urządzeń tak, aby były wzajemnie kompatybilne, a także prawidłowo funkcjonowały i nie uszkadzały innych produktów i materiałów instalacji solarnej, np. izolacji rurociągów solarnych”. W związku z tym oczywistym jest, że określone parametry techniczne kolektora słonecznego muszą być dostosowane do parametrów pozostałych urządzeń tak, aby były wzajemnie kompatybilne, a także prawidłowo funkcjonowały i nie uszkadzały innych produktów i materiałów instalacji solarnej. np. izolacji rurociągów solarnych. W projektowanych instalacjach solarnych dla w/w zadania, parametr temperatury maksymalnej stagnacji kolektora słonecznego, został określony na podstawie wymagań odporności temperaturowej izolacji rurociągów solarnych. W związku z powyższym oraz z koniecznością zachowania odpowiedniej rezerwy temperatura maksymalna stagnacji kolektora, została określona jako temperatura

maksymalnej temperatury dla izolacji rurociągów - czyli 208°C. Mimo, że temperatura stagnacji kolektora jest temperaturą, którą kolektor osiągnie w bardzo specyficznej sytuacji (brak rozbioru ciepła z kolektora w bardzo słoneczny, bezwietrzny dzień), występuje prawdopodobieństwo jej wystąpienia tym samym projekt winien uwzględniać również taką sytuację. Nie zastosowanie się przez wykonawcę zadania do wyżej opisanych założeń, czyli zastosowanie kolektora o temperaturze stagnacji przekraczającej lub bliskiej maksymalnej temperaturze dla izolacji rurociągu solarnego może spowodować degradację temperaturową izolacji rurociągu, a co za tym idzie, trwały spadek właściwości izolacyjnych, co z kolei spowoduje pogorszenie osiągnięć energetycznych instalacji w dalszym okresie użytkowania.

Pytanie 3: Zamawiający w opisie przedmiotu określił, że wymaga, aby kolektor słoneczny posiadał układ orurowania w postaci podwójnej harfy. Jest to parametr dotyczący wewnętrznej konstrukcji kolektora i nie decyduje on o jego wydajności ani trwałości, a wynika wyłącznie z projektu technicznego danego producenta. Oprócz kolektorów z układem podwójnej harfy, na rynku w przeważającej części oferowane są kolektory z układem harfowym o porównywalnych parametrach. Zaznaczyć należy, że zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w których zainstalowano kilkanaście tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z układem harfowym. Dopuszczenie do zastosowania tylko jednego z tych rozwiązań stanowi czyn ograniczenia uczciwej konkurencji i jest naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Z uwagi na to, że obecny zapisy w powyższym zakresie powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji i tym samym naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) wnosimy o potwierdzenie, że należy zastosować kolektory z układem podwójnej harfy lub z układem harfowym, z zachowaniem pozostałych wymaganych parametrów minimalnych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dla kolektorów słonecznych zawarte w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Wymagane przez Zamawiającego parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad konkurencyjności. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor, który spełni parametry techniczne podane przez Zamawiającego jako minimalne lub maksymalne wartości/parametry. Prawdliwość zapisów zawartych w opisie przedmiotu

zamówienia potwierdza orzecznictwo KIO zapadłe w analogicznym stanie faktycznym. KIO w wyroku Sygn. Akt. KIO 1456/15 podkreśliła, że „Oferowany przez odwołującego kolektor (harfa pojedyncza) nie stanowi rozwiązań równoważnych w stosunku do kolektora opisanego w SIWZ Zamawiający uzyskał dofinansowanie na dostawę i montaż kolektorów o budowie podwójnej harfy lub budowie meandrycznej, ponieważ takie kolektory zapewniają osiągnięcie założonego efektu projektu. Kolektor oferowany przez odwołującego nie spełnia wymagań w zakresie konstrukcji oraz innych parametrów określonych w dokumentacji przetargowej. Potwierdza powyższe opinia techniczna opracowana przez mgr inż. (.....), którą zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie i wniósł o dopuszczenie w charakterze dowodu na okoliczność , że kolektory o budowie pojedynczej harfy nie są równoważne kolektorom o budowie meandrycznej lub **podwójnej harfy**”. Wymagania te zostały sprecyzowano jasno w tabeli. Tym samym odwołujący winien wykazać , że oferowany przez niego kolektor spełnia założony przez zamawiającego efekt cieplny i ekologiczny oraz spełnia minimalne parametry techniczne zawarte w tabeli opisu przedmiotu zamówienia w zakresie kolektora. Określając równoważność zamawiający określił wymóg spełnienia minimalnych parametrów technicznych w odniesieniu do: powierzchni czynnej absorbera, sprawności optycznej, współczynnika utraty ciepła, apertury, temperatury stagnacji i innych. W przypadku wymagań dotyczących konstrukcji kolektora zamawiający określił precyzyjnie: meander, podwójna harfa stawiając te typy konstrukcji jako z jednej strony dopuszczone w zamówieniu, a z drugiej jako równoważne...”

Zamawiający uzyskał dofinansowanie na dostawę i montaż kolektorów o budowie podwójnej harfy, ponieważ takie kolektory zapewniają osiągnięcie założonego efektu ekologicznego projektu.

Pytanie 4:

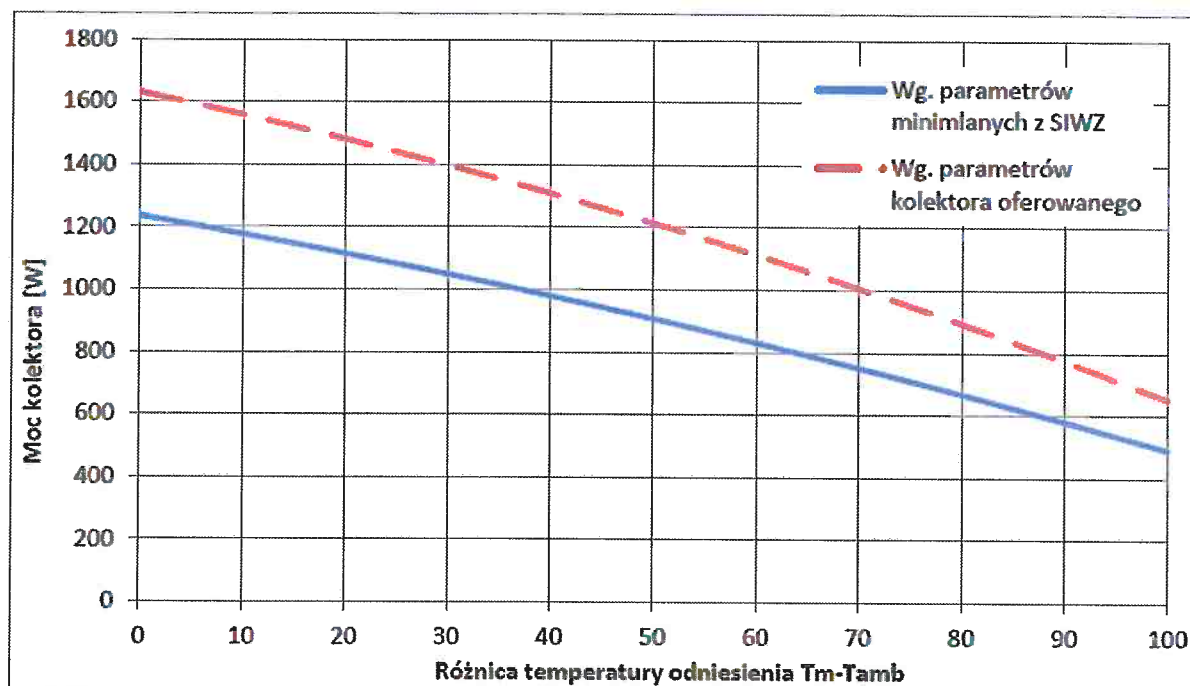
W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający podał jako minimalne parametry kolektora słonecznego :

- powierzchnia czynna / absorbera: nie mniej niż 1,49 m²,
- sprawność optyczna do powierzchni czynnej: nie mniej niż 82,7%,
- współczynnika strat a1 do powierzchni czynnej: nie więcej niż 3,8 W/(m²K),
- współczynnika strat a2 do powierzchni czynnej: nie więcej niż 0,012 W/(m²K²).

Na podstawie powyższych parametrów wskazanych przez Zamawiającego, obliczone wartości mocy w poszczególnych punktach różnicy temperatury dT oraz przy natężeniu promieniowania $G = 1000 \text{ W/m}^2$ wynoszą odpowiednio:

- 1 235 W (dla $dT = 0\text{K}$ i $G = 1000 \text{ W/m}^2$)
- 1 049 W (dla $dT = 30\text{K}$ i $G = 1000 \text{ W/m}^2$)
- 907 W (dla $dT = 50\text{K}$ i $G = 1000 \text{ W/m}^2$)
- 751 W (dla $dT = 70\text{K}$ i $G = 1000 \text{ W/m}^2$)

Dla każdego kolektora słonecznego w dostępnych publicznie wynikach badań w ramach certyfikacji Solar Keymark, prezentowane są obliczone moce zawsze dla takich samych charakterystycznych warunków odniesienia, co także dla osób mniej zorientowanych umożliwia proste, jednoznaczne i bezpośrednie porównywanie mocy kolektorów, a w przypadku przedmiotowego postępowania ocenę spełnia wymaganych parametrów minimalnych. Postawienie wymagań co do wydajności kolektora słonecznego wyłącznie w postaci wymaganej mocy minimalnej kolektora, umożliwia Zamawiającemu uzyskanie kolektora o wyższej wydajności cieplnej i osiągnięcie wyższego efektu ekologicznego niż wynika z wymagań opisanych w SIWZ. Jednocześnie zamawiający nie będzie ograniczał konkurencji, poprzez niedopuszczenie do zastosowania produktów o wyższej wydajności, co łatwo robić wprowadzając wiele szczegółowych parametrów, jak jest to zrobione w obecnej specyfikacji, na przykład w postaci współczynników sprawności. Parametry te osobno nie wskazują na wydajność cieplną kolektora słonecznego, a dopiero wyliczona na ich podstawie moc dla różnych warunków pracy pozwala na dokonanie obiektywnego porównania oferowanych kolektorów. Przyjęty opis przedmiotu zamówienia, z obecną treścią w zakresie kolektorów słonecznych narusza zasady konkurencji co jest sprzeczne z prawidłowym wydatkowaniem środków publicznych, gdyż nie dopuszcza do zastosowania oferowanego przez nas kolektora lepszego, o wyższej wydajności cieplnej w każdych warunkach pracy. Zobrazowane zostało to na poniższym wykresie:



Prosimy o dopuszczenie do zastosowania w zakresie równoważności przyjętych rozwiązań kolektora słonecznego o wyższym niż dopuszczony w opisie przedmiotu zamówienia współczynniku strat nieliniowych $a_2 = 0,015 \text{ W}/(\text{m}^2\text{K}^2)$, oraz o wymiarach zbliżonych do wymaganych dla głębokości kolektora mieszczących się w odchyłce +/- 10% pod warunkiem zaoferowania kolektora, którego moc dla różnicy temperatury dT wynoszącej odpowiednio 0K, 10K, 30K, 50K i 70K jest wyższa od mocy kolektora, wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż SIWZ w przedmiotowym postępowaniu nie określa parametrów kolektora w sposób podany przez składającego wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający opisał parametry kolektora słonecznego w następujący sposób:

- kolektor słoneczny płaski,
- moc kolektora przy różnicy temperatur 30 K nie mniejsza niż 1355 W,
- obudowa kolektora wykonana z aluminium
- sprawność optyczna apertury min: 82,6%
- powierzchnia absorbera min $1,90 \text{ m}^2$
- powierzchnia brutto kolektora nie większa niż $2,5 \text{ m}^2$
- współczynniki: a_1 nie większy niż $3,81 \text{ W}/\text{m}^2\text{K}$,
 a_2 nie większy niż $0,015 \text{ W}/\text{m}^2\text{K}^2$,
- maksymalna dopuszczalna temperatura pracy - 208st. C,
- ciężar kolektora bez cieczy nie większy niż 40 kg,

- szyba grubości od 3,2 do 4,00 mm

-wymiary 2033x1033x83 mm (tolerancja +/-15%)

Z opisu tego jednoznacznie wynika, iż współczynnik a_2 ma być nie większy niż $0,015W/m^2K^2$ więc wniosek w tym zakresie jest bezzasadny. Jak wynika z przedmiotowego opisu wymagań technicznych również moc kolektora jest podana przez Zamawiającego jako wartość minimalna tj 1355W i oczywistym jest, że przy tak sformułowanym zapisie dopuszczony zostanie każdy kolektor o większej mocy spełniający pozostałe warunki techniczne. Również w przypadku wymiarów kolektora Zamawiający dopuszcza tolerancję +/-15%.Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla części I zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ na stronie 13 wyraźnie zapisał, iż „Szczegółowy zakres ilościowy i sposób montażu określają dokumentacja techniczna, przedmiary i STWiOR stanowiące załączniki a, b oraz c do niniejszego szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Dokumenty te mają charakter pomocniczy w obliczeniu ceny ofertowej. W przypadku kolizji zapisów któregokolwiek z załączników względem niniejszego szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia pierwszeństwo mają zapisy niniejszego opisu.” Jak wyraźnie wynika z tego zapisu załączniki a, b i c do szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia mają wyłącznie charakter pomocniczy a szczegółowy opis dostawy określa Szczegółowy opis zamówienia dla części I i w przypadku jakiegokolwiek kolizji (z zapisami dokumentacji lub przedmiaru) to właśnie zapisy mają pierwszeństwo.

Z poważaniem



mgr Tomasz Stolarczyk

