

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla dostaw, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i wykonanie usługi wymiany glikolu w instalacjach kolektorowych na terenie Gminy Rzaśnia

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego zostało unieważnione z powodu, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych niezwłocznie po otwarciu ofert tj. w dniu 16.10.2017 roku Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, która wynosiła 300.000,00 zł. W związku z faktem, iż w postępowaniu wykluczono Wykonawcę nr 1 oraz odrzucono jego ofertę najkorzystniejsza oferta zawiera cenę 423.441,60 zł brutto a więc przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

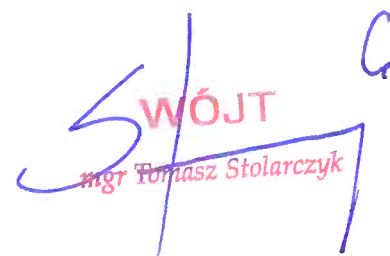
Nr oferty	Nazwa i siedziba oferenta	Cena brutto oferty	Skrócenie terminu wykonania zamówienia w odniesieniu do określonego przez Zamawiającego, tj. 22.12.2017
1	SEMPER POWER Sp. z o.o. ul. Główna 7 42-693 Krupski Młyn	215.076,00	8 dni
2	ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k. ul. Poselska 30 42-200 Częstochowa	423.441,60	8 dni

W postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczono Wykonawcę nr 1 SEMPER POWER Sp. z o.o. ul. Główna 7 42-693 Krupski Młyn z powodu braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w dniu 18.10.2017 roku wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisu rozdziału 10 ust. 2 SIWZ w związku z faktem, iż oferta Wykonawcy została najwyższej oceniona do złożenia aktualnych na dzień złożenia

oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia i spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz spełnienie przez oferowane dostawy lub usługi wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ. Do dnia wyznaczonego na uzupełnienie tj. do 24.10.2017 roku do godz. 8⁰⁰ Wykonawca nie złożył w wymaganej formie pisemnej oświadczeń i dokumentów. Przedmiotowe uzupełnienie dokumentów w formie pisemnej nastąpiło w dniu 30.10.2017 roku a więc po upływie wyznaczonego terminu.

W postępowaniu na podstawie art. 90 ust.3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną firmę SEMPER POWER Sp. z o.o. ul. Główna 7 42-693 Krupski Młyn z powodu, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak również z powodu, iż wezwany wykonawca nie udzielił wyjaśnień (wraz z dowodami) potwierdzających, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W związku z faktem, że cena oferty złożonej przez Wykonawcę nr 1 i jej istotne części składowe Zamawiającemu wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikających z odrębnych przepisów Zamawiający zwrócił się w dniu 18.10.2017 roku do Wykonawcy złożenia do złożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Wezwany Wykonawca żadnych dowodów ani wyjaśnień w tym zakresie nie złożył. Zdaniem Zamawiającego cena oferty wynosząca 215.076,00 zł jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia ponieważ znacznie odbiega od cen rynkowych za wykonanie tożsamyh usług na rynku. Zdaniem Zamawiającego istotny wpływ na cenę ofertową powinno mieć też zaoferowane w ofercie odrzuconej skrócenie terminu wykonania zamówienia o 8 dni. Oczywistym dla Zamawiającego jest fakt, iż każdy zaoferowany dzień skrócenia wykonania zamówienia wiąże się z zwiększenia zasobów osobowych i technicznych na wykonanie zamówienia co może spowodować naruszenia przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zaoferowana cena jednostkowa za wymianę glikolu w 1 instalacji kolektorowej wysokości 192,60 zł netto w ocenie Zamawiającego nie gwarantuje należytego wykonania umowy w zakresie terminu, jakości użytych materiałów i wykonanej usługi oraz dochowania warunków rękojmi i gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia.

Z poważaniem


WÓJT
mgr Tomasz Stolarczyk