

Protokół nr II
z II sesji Rady Gminy Rząśnia
odbytej w dniu 06 grudnia 2006 roku w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Rząśni

Przewodniczący Rady Gminy Marian Brożyna o godzinie 10⁰⁵ otworzył sesję i po powitaniu radnych, nowo wybranego Wójta Gminy Tomasza Stolarczyka, Sekretarza Gminy, przedstawicieli jednostek z terenu gminy i sołtysów oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Nieobecny radny Tomasz Pełka.

Następnie zwrócił się do radnych pytając, czy są uwagi lub wnioski co do porządku obrad.

Wójt Gminy Tomasz Stolarczyk wniósł propozycje wycofania z porządku obrad, zgodnie z wnioskiem Komisji Bezpieczeństwa, Ochrony Przeciwpożarowej, Inwestycji, Planowania Przestrzennego i Komunikacji, punktu 12 dotyczącego projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Rząśnia, gdyż projekt ten nie był dyskutowany na poszczególnych komisjach i nie było możliwości wniesienia do niego poprawek.

Przewodniczący Rady Gminy Marian Brożyna zapytał, czy są jeszcze uwagi i wnioski.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zgłoszony przez Wójta wniosek.

Za wnioskiem Wójta Gminy o wycofanie z porządku obrad punktu 12 głosowało 14 radnych, wobec czego jednogłośnie wniosek został przyjęty.

Następnie przewodniczący przedstawił porządek obrad po zmianach i poddał pod głosowanie. Rada Gminy w obecności 14 radnych uczestniczących w posiedzeniu 13 głosami „za” całość porządku obrad dzisiejszego posiedzenia została przez Radę Gminy przyjęta.

Wobec powyższego porządek obrad przedstawia się następująco:

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Ślubowanie Wójta.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rocznych stawek podatku od nieruchomości w gminie Rząśnia na rok 2007.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ceny sprzedaży drewna przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku leśnego na obszarze gminy Rząśnia.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Rząśnia.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/52/2004 Rady Gminy Rząśnia z dnia 30 listopada 2004 roku w sprawie przystąpienia do przebudowy i budowy dróg.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/52/2004 Rady Gminy Rząśnia z dnia 30 listopada 2004 roku w sprawie modernizacji oświetlenia drogowego Gminy Rząśnia.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Rząśnia na 2006 rok.
13. Wolne wnioski.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Przewodniczący poinformował, że protokół z ostatniej sesji był wyłożony do wglądu przed sesją oraz był dostępny w biurze Rady Gminy. Zapytał radnych czy są uwagi lub pytania do protokołu. Kiedy nie było poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu. Przy braku głosów przeciwnych oraz 2 głosach wstrzymujących się i 12 głosami „za” Rada Gminy w obecności 14 radnych przyjęła protokół.

O godz. 10²⁰ przybył radny Tomasz Pełka.

Ad. 4

Ślubowanie Wójta.

Przewodniczący poprosił wszystkich zebranych o powstanie, a nowo wybranego Wójta Gminy Tomasza Stolarczyka o odczytanie roty ślubowania. Po uroczystym złożeniu ślubowania gratulacje w imieniu Rady Gminy pomyślnej pracy i dobrej współpracy z obecną Radą złożył Przewodniczący Rady Marian Brożyna.

Wójt Gminy podziękował za życzenia i powiedział, że ma nadzieję, iż współpraca z obecną Radą będzie owocna i myśli, że będzie to praca kreatywna.

Ad. 5

Interpelacje i zapytania.

1. Radny Zdzisław Łakomski – poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii /dołączone załączniki interpelacji/.

Radny Łakomski poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie na wniesione interpelacje. Wójt Gminy Tomasz Stolarczyk udzielił ustnej odpowiedzi na pytania radnego Łakomskiego. Zapytał radnego, czy był we wtorek, tj. dzień przed sesją, w Urzędzie w tej sprawie. Radny odpowiedział, że tak rozmawiał też w tej sprawie z pracownikiem Urzędu G. Brożyną. Wójt stwierdził w odpowiedzi, iż sprawa pierwsza, tj. dotycząca drogi, ciągnie się od kilku lat i nie da się wszystkich proceduralnych spraw, które w tej sprawie były podejmowane opowiedzieć w kilku zdaniach. Zebrał się w tej sprawie pokaźny plik dokumentacji i można się zapoznać z tą dokumentacją na odpowiednim stanowisku i radny Łakomski, tak jak każdy zainteresowany sprawą drogi miał możliwość zapoznać się z tą sprawą tu na miejscu w Urzędzie.

Radny Zdzisław Łakomski poprosił, aby sołtys wsi Biała H. Moryń-Zawisza odczytała skargę, na którą nie ma odpowiedzi ze strony Urzędu.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił Halinę Moryń-Zawisza o odczytanie tej skargi. Sołtys wsi Biała odczytała pismo Grądeckiej Janiny z dn. 23.07.2003 r., które wpłynęło do Urzędu dn. 28.07.2003 r. Zaznaczyła, że jest to petycja podpisana przez 14 zainteresowanych mieszkańców wsi Biała o rozwiązanie sprawy konfliktowej drogi. Po odczytaniu pisma Pani Halina Moryń-Zawisza zapytała, czy istnieje „dobry zwyczaj” w Urzędzie odpowiadania na pisma mieszkańców, gdyż na to pismo nikt nie otrzymał odpowiedzi. Zaznaczyła też, że w związku z zaostrzeniem konfliktu P. Grądecka zwróciła się z ponownym pismem w tej sprawie dn. 16.11.2006 r. Złożyła to pismo w związku z otrzymaną od Urzędu niejasną odpowiedzią z dn. 30.10.2006 r. Halina Moryń-Zawisza odczytała pismo J. Grądeckiej.

Wójt Tomasz Stolarczyk odpowiedział, iż sołtys była radną i uczestniczyła w 2001 r. w komunalizacji tej drogi i wie jak długa była to procedura. Zna też problem, który toczy się już w praktyce trzecią kadencję. Jako radna również pomagała w próbach jego rozwiązania, wie jakie napotymano trudności ze strony mieszkańców.

Radny Zdzisław Łakomski wniósł sprostowanie do protokołu, iż nie użył on w swych interpelacjach słowa „mataczenie”, o którym mówił Wójt.

Przewodniczący Rady Gminy Marian Brożyna poinformował radnego Łakomskiego, iż możliwe jest w obydwu sprawach zapoznanie się na miejscu z dokumentacją, a dopiero w razie niejasności można składać interpelacje i żądać wyjaśnień w sprawie.

Wyjaśnień w sprawie odpowiedzi na skargę w sprawie opieszałości rozwiązania konfliktu, o której mówił radny Łakomski, oraz o przedstawienie terminu, udzielił Przewodniczący Rady Gminy, że żadna skarga takiej treści nie wpłynęła do Rady Gminy.

2. Radny Sławomir Boroń – zapytał, czy Kierownik Gospodarstwa Pomocniczego, może dokonać usunięcia usterek przy zamontowanych drzwiach garażowych w OSP w Gawłowie, gdyż jest jakaś gwarancja na to.

Wójt wyjaśnił, że zostanie ta sprawa przekazana do realizacji Kierownikowi Gospodarstwa Pomocniczego.

3. Soltys wsi Biała Halina Moryń-Zawisza – zapytała o to, kto w Urzędzie Gminy ma wgląd do ksiąg wieczystych.

Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział, iż każdy kto ma interes prawny w tym może mieć wgląd, a nie tylko pracownicy Urzędu.

4. Soltys wsi Stróża Jacek Olczyński – zgłosił, że na przystanku jest rozbita szyba od wakacji, a teraz jest okres zimowy.

Wójt udzielił odpowiedzi, iż zostanie to przekazane do realizacji i w najbliższym czasie szyba powinna być wstawiona.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie określenia rocznych stawek podatku od nieruchomości w gminie Rzaśnia na rok 2007.

Przewodniczący Rady Gminy Marian Brożyna powiedział, iż będą kolejno głosowane projekty uchwał dotyczące stawek podatkowych obowiązujących na terenie Gminy Rzaśnia w 2007 roku, a jako pierwszy będzie przedstawiony i poddany pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia rocznych stawek podatku od nieruchomości w gminie Rzaśnia na rok 2007.

Nadmienił, iż Rada corocznie musi podejmować uchwały w sprawach podatków i opłat lokalnych w wypadkach, gdy chce zmienić wysokość stawek podatków, dotyczy to podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od środków transportowych. W razie niepodjęcia takiej uchwały obowiązują stawki ubiegłoroczne. Taka sytuacja będzie dotyczyć podatku od środków transportowych, gdyż z uwagi na to, że pozostawia się je na poziomie ubiegłorocznym, nie jest podejmowana uchwała w tej sprawie. Pozostałe podatki, tj. dotyczące posiadania psów, pozostawia się również na ubiegłorocznym poziomie. Przewodniczący Marian Brożyna podniósł fakt, iż wszystkie projekty były przedmiotem prac komisji Rady i w związku z tym wszyscy radni mieli możliwość zapoznania się z nimi i przedyskutowania, z wyjątkiem radnego Łakomskiego, który nie jest członkiem żadnej komisji, ale miał możliwość uczestniczenia w pracach każdej z komisji.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii na temat projektów uchwał podatkowych Przewodniczącego Komisji Budżetu i Planowania radnego Andrzeja Szydłowskiego. Przewodniczący Komisji wniósł o ogłoszenie przerwy.

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił o godz. 10⁴⁰ 10- minutową przerwę.

Obrady zostały wznowione o godz. 11⁰⁰.

Przewodniczący po przerwie wrócił jeszcze na chwilę do punktu 5 porządku obrad tj. interpelacji. Stwierdził, że w obradach uczestniczy Kierownik USC Maria Posmyk i ma gotową na piśmie odpowiedź na interpelację radnego Lecha Mikołajczyka złożoną na poprzedniej sesji (tj. w dniu 24.11.2006 r.) w sprawie zmiany nazwy urzędowej miejscowości Biała na „Biała Szlachecka”. Poprosił Kierownik o odczytanie tego pisma.

Pisemna odpowiedź na interpelację w powyższej sprawie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po odczytaniu przez Kierownik Marię Posmyk z zapytaniem zwrócił się radny Zdzisław Łakomski, co stanie się w sytuacji, gdy jakiś mieszkaniec Białej złoży wniosek o wymianę dowodu osobistego i wpisze w nim „Biała Szlachecka”. Kierownik udzieliła odpowiedzi, iż można używać tylko nazw miejscowości, które są w obowiązującym „Wykazie Urzędowych Nazw Miejscowości” i taka nazwa zostanie wpisana, tj. w tym wypadku nazwa „Biała”, gdyż nie ma innej nazwy w „Wykazie”. Dodała, iż co prawda trwają prace nad nowym wydaniem „Wykazu”, ale nie jest jej wiadome, aby nazwa Biała miała nosić inną nazwę, gdyż w tym celu musi być przeprowadzona cała procedura jej zmiany, którą przedstawiła wcześniej w odczytanym piśmie.

Następnie Przewodniczący Rady Marian Brożyna powrócił do punktu porządku obrad i poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Planowania Andrzeja Szydłowskiego o odczytanie opinii na temat projektu uchwały w sprawie określenia rocznych stawek podatku od nieruchomości w gminie Rzęśnia na rok 2007.

Przewodniczący Komisji odczytał opinię Komisji, która wniosła następującą poprawkę do projektu, a mianowicie składa do Rady wniosek obniżenia stawki podatku z 3,71 zł na 3,00 zł dla działalności w zakresie świadczenia usług medycznych. Przewodniczący uzasadnia wniosek Komisji tym, iż z końcem 2006 roku państwo Świderscy likwidują swoją placówkę i byłoby nielogiczne nakładanie wyższego podatku na Ośrodek Zdrowia, którego Rada sama powołała.

Wójt Gminy wyraził zgodę na proponowane wniesienie poprawki do projektu uchwały. Radny Zdzisław Łakomski wniósł zapytanie do Wójta, czy jest to jego autopoprawka do projektu. Wójt Gminy odpowiedział, iż przychylił się do wniosku i składa autopoprawkę.

Z kolejnym zapytaniem dotyczącym stawek zwrócił się Wiceprzewodniczący Tomasz Pełka, czy to zróżnicowanie przedmiotowe przedsiębiorców dokładnie punkt „b” załącznika, co to jest za podział i dzielenie na przedsiębiorców lepszych i gorszych.

Wójt Gminy złożył wyjaśnienia, iż jest to zróżnicowanie przedmiotowe i stawka zależy od powierzchni użytkowej zajmowanej przez danego przedsiębiorcę.

Ponownie głos zabrał Wiceprzewodniczący, iż zadaje to pytanie w imieniu przedsiębiorców, którzy o tę kwestię pytają, jakie są zasady zaliczania do konkretnych grup różnych przedsiębiorców, tzn. do danej stawki, bo można odnieść wrażenie, że pewne grupy są promowane, a pewne nie.

Wójt wyjaśnił, iż prace nad tymi uchwałami przebiegały w ubiegłym roku, w tym roku skupiono się na stawkach, więc poprosił Sekretarza o przypomnienie, co wówczas spowodowało, że jest taki podział, a nie inny.

Głos zabrał Sekretarz Gminy Jan Kałużny, który wyjaśnił szczegółowo zróżnicowanie przedmiotowe dotyczące zależności od powierzchni zajętej pod daną działalność gospodarczą. Podkreślił, że nikt nie jest faworyzowany, istnieje tylko podział ze względu na powierzchnię zajętą pod działalność. Można powiedzieć, że dopiero pewną ulgę mają przedsiębiorcy zajmujący pod działalność powierzchnię powyżej 100 m² i płacą stawkę najniższą za każdy m² powyżej. Stawka ta została obniżona po to, gdyż część przedsiębiorców była poszkodowana, bo płacili ogromne podatki za posiadane budynki, których często w ogóle nie wykorzystywali pod prowadzoną działalność i ponosili w ten sposób straty. Wyłączenie dotyczy tylko działalności związanej z przetwórstwem

rolno-spożywczym oraz handlem materiałami przemysłowymi i spożywczymi i działalności usługowej.

Wiceprzewodniczący Tomasz Pełka zadał jeszcze raz precyzyjnie swoje pytanie, a mianowicie, czy wszyscy przedsiębiorcy z terenu Gminy Rząśnia korzystają z preferencyjnej stawki 13,80 zł.

Odpowiedzi udzielił Sekretarz Gminy Jan Kałużny, że wszyscy przedsiębiorcy płacą stawkę za każdy m² od 0-25 m² oraz za kolejne m².

Radny Tomasz Pełka zadał pytanie, więc dla kogo jest stawka 18,60, czy tylko dla kopalni, czy jeszcze inne podmioty płacą tę stawkę.

Odpowiedzi udzielił Sekretarz Gminy, że głównie stawkę tę płaci kopalnia, bo PKP jest zwolniona w części, Poczta Polska jeszcze będzie zaliczać się do tej stawki, TP.SA, Zakład Energetyczny i być może inne.

Radny Pełka stwierdził, iż chciał wszystkie nieścisłości dokładnie wyjaśnić, bo ma takie prawo.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy Marian Brożyna, który stwierdził, iż tak dokładne i drobiazgowo wyjaśnianie przedłuża sesję, a wszelkich dokładnych informacji na temat stawek można zasięgnąć w dziale podatkowym Urzędu. Natomiast każdy podatnik traktowany jest również indywidualnie, także przedsiębiorca umorzenie części lub całości, podatku o rozłożenie na raty i takie decyzje rozpatruje Wójt.

Radny Krzysztof Lachowski zapytał, czy TP S.A. również płaci na tych zasadach.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu Andrzej Szydłowski, który powiedział, że Telekomunikacja nie ma budynków na terenie naszej Gminy, a jeżeli ktoś chce złożyć wniosek o podwyższenie jakiejś stawki to może złożyć i będzie on głosowany.

Głos zabrał radny Mirosław Olczak, członek Komisji Budżetu i Planowania, który stwierdził, że Rada zrobiła maksymalne ulgi dla wszystkich przedsiębiorców z wyjątkiem KWB „Bełchatów”.

Przewodniczący RG Marian Brożyna zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi do projektu. Kiedy nie było, odczytał projekt uchwały Nr II/ 4/2006 Rady Gminy Rząśnia w sprawie określenia rocznych stawek podatku od nieruchomości w gminie Rząśnia na rok 2007, a następnie poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych 14 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych oraz przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie ceny sprzedaży drewna przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku leśnego na obszarze gminy Rząśnia.

Przewodniczący Rady Gminy o wyjaśnienia dotyczące projektu uchwały poprosił Wójta Gminy Tomasza Stolarczyka.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż podstawa podatku pozostaje na ubiegłorocznym poziomie, ale uchwała musi zostać odjęta, gdyż corocznie zmienia się cena drewna będąca podstawą obliczania podatku leśnego i bez obniżenia tej stawki obowiązywałaby niestety stawka ogłoszona przez Prezesa GUS.

O przedstawienie opinii do projektu Przewodniczący poprosił Andrzeja Szydłowskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu. Pan Szydłowski stwierdził, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy Marian Brożyna zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi do projektu. Kiedy nie było, odczytał projekt uchwały Nr II/ 5/2006 Rady Gminy Rząśnia w sprawie ceny sprzedaży drewna przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku leśnego na obszarze gminy Rząśnia, a następnie poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych 15 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się jednogłośnie podjęła uchwałę.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Rząśnia.

Przewodniczący Rady Gminy o wyjaśnienia dotyczące projektu uchwały poprosił Wójta Gminy Tomasza Stolarczyka.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż stawka proponowana w projekcie jako podstawa podatku rolnego jest to 17,00 zł.

Przewodniczący Rady Gminy o opinię poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Planowania Andrzeja Szydłowskiego.

Przewodniczący Komisji w imieniu wszystkich członków Komisji Budżetu i Planowania złożył propozycję obniżenia tej stawki i pozostawienie jej na ubiegłorocznym poziomie, tj. 14,00 zł, a to z uwagi na tegoroczną suszę i mniejsze dochody rolników.

Głos ponownie zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu Andrzej Szydłowski, który stwierdził, że ceny żyta są tak wysokie, bo jest go o wiele mniej niż w ubiegłym roku.

Głos zabrał Wójt Gminy Tomasz Stolarczyk, który przychylił się do wniosku Komisji i wycofał swój wniosek stawki 17,00 zł na rzecz propozycji Komisji Budżetu stawki w wysokości 14,00 zł.

Głos zabrał członek Komisji Budżetu Mirosław Olczak, który zaproponował, aby w związku z tegoroczną suszą zastosować zwolnienie dla wszystkich rolników od podatku. Odpowiedzi udzielił Wójt Gminy, który wyjaśnił, iż nie jest to możliwe, ale można na wniosek indywidualny po rozpatrzeniu umorzyć, rozłożyć na raty podatek z uzasadnionych przyczyn.

Przewodniczący Rady Gminy Marian Brożyna zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi do projektu. Kiedy nie było, odczytał projekt uchwały Nr II/ 6/2006 Rady Gminy Rząśnia w sprawie ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Rząśnia, a następnie poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych 15 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się jednogłośnie podjęła uchwałę.

Zgłoszono wniosek o 15 minutową przerwę.

O godz. 11⁴⁵ została ogłoszona przerwa.

Obrady zostały wznowione o godz. 12¹⁰.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków.

Przewodniczący Rady Gminy o wyjaśnienia dotyczące projektu uchwały poprosił Wójta Gminy Tomasza Stolarczyka.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż stawki taryf pozostają bez zmian na poziomie dotychczasowym, tj. za wodę z podziałem na grupę taryfową GI, do której dotacja z budżetu Gminy wynosi 0,74 zł do 1 m³, tak więc z dopłatą cena wody wynosi 1,33 zł za 1m³ bez VAT-u, natomiast dla grupy odbiorców zewnętrznych nie ma żadnej dopłaty. Stawka ceny za 1m³ ścieków wynosi 2,00 zł za 1m³ netto z dopłatą z budżetu Gminy. W ust. 5 § 3 projektu uchwały jest zdanie drugie, które różnicuje ścieki na bytowe, komunalne i przemysłowe, gdyż proponuje się, aby nie dopłacać do odbioru ścieków przemysłowych pochodzących od przedsiębiorców. Zwrócił się do obecnego na posiedzeniu Kierownika Gospodarstwa Pomocniczego Stanisława Otoli z zapytaniem, czy Gospodarstwo rozróżnia jakie ścieki od kogo pochodzą. Kierownik Gospodarstwa wyjaśnił w jaki sposób są różnicowani odbiorcy ścieków, ale jednoznacznie

nie umiał stwierdzić rozróżnienia pomiędzy ściekami przemysłowymi a bytowymi u przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność w gospodarstwach domowych. Ścieki od przedsiębiorców mających odrębne zakłady i posiadający wodomierze w tych zakładach pozwalają na rozróżnienie ścieków bytowych pochodzących z domów od ścieków przemysłowych wg wskazań wodomierzy. Natomiast problemem jest, gdy jest jeden wodomierz dla domu i zakładu mieszczącego się w tym samym pomieszczeniu, gdyż nie ma wówczas możliwości rozróżnienia rodzajów ścieków.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Mirosław Olczak przedstawił pozytywną opinię do cen taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków. Zaznaczył jednak, aby Kierownik Gospodarstwa poczynił starań o większe oszczędności w tym zakresie, o podjęcie działań w celu zwiększenia liczby podłączanych gospodarstw do kanalizacji, aby w przyszłości możliwe było obniżenie stawek za wodę i odbiór ścieków dla gospodarstw domowych do jak najniższej ceny. Przewodniczący stwierdził, że widziałby nawet możliwość, aby gospodarstwa domowe miały stawkę zerową, ale Gospodarstwo musi poczynić w tym celu działania.

Głos zabrał radny Marcin Ławniczek, który zapytał Kierownika Gospodarstwa o sprawę kanalizacji i podłączania się mieszkańców z miejscowości Rzańnia, która w teorii powinna być już cała skanalizowana i jakie są tego przyczyny.

Kierownik Stanisław Otoła odpowiedział, iż w ogólnej liczbie mających możliwość podłączenia jest 38 gospodarstw jest niepodłączonych, a 160 podłączonych. Na te 38 gospodarstw składają się bądź osoby samotne bądź takie gospodarstwa, które mają wodomierze, a nie mają ścieków.

Głos zabrał radny Andrzej Szydłowski, aby w § 6 zostało dopisane sformułowanie „z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2007 roku”, gdyż chodzi o uściślenie terminu obowiązywania nowych taryf.

Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział, iż uchwała będzie opublikowana w Dzienniku Urzędowym Woj. Łódzkiego i od daty publikacji zależy data wejścia w życie nowych taryf. O opinię prawną w tej sprawie porosił obecnego na posiedzeniu radcę prawnego Leszka Matusiaka. Radca prawny udzielił wyjaśnień, iż nie będzie błędem dopisanie takiego sformułowania, chociaż przepisy jasno formułują moment obowiązywania przepisów aktów prawa miejscowego jakimi są taryfy. Bowiem jest to właśnie data publikacji, ale aby było możliwe doprecyzowanie początku obowiązywania tych przepisów można taki zapis zamieścić.

Głos zabrał radny Zdzisław Łakomski, który zgłosił wniosek skierowany do Wójta bądź Sekretarza dotyczący projektów uchwał w sprawie technicznej, a mianowicie chodzi o to, aby projekty niosące skutki finansowe zawierały uzasadnienie w postaci analizy ekonomicznej, gdyż pozwoli to radnym prawidłowo oceniać projekt przed głosowaniem.

Głos zabrał radny A. Szydłowski, który stwierdził, że on także występował już kiedyś z taką inicjatywą.

Przewodniczący Rady Gminy Marian Brożyna zapytał, czy jest to wniosek formalny, bo jeżeli tak to należy go wnieść w ostatnim punkcie obrad, gdyż należy poddać go pod głosowanie. Przewodniczący dodał, iż dołączenie takich uzasadnień spowoduje większą biurokrację, gdyż i tak projekty są radnym wyjaśniane i dyskutowane na Komisjach oraz dodatkowo na sesji Rady, a takiego wymogu nie ma w statucie ani w przepisach. Radny Łakomski, aby lepiej się zapoznać z projektami może brać udział we wszystkich komisjach.

Radny Zdzisław Łakomski stwierdził, iż Przewodniczący wchodzi w kompetencje Wójta, gdyż to on winien odpowiedzieć, bo to on odpowiada za realizację uchwał i ich skutki finansowe i to właśnie dla Wójta będzie korzyścią dołączenie uzasadnień, w których będzie analiza ekonomiczna.

Głos zabrał radca prawny Leszek Matusiak, który stwierdził, iż Przewodniczący udzielał tylko wyjaśnień, co do zasadności propozycji, gdyż nie ma takiego wymogu ani zapisu w Statucie Gminy, natomiast nie naruszył w ten sposób kompetencji Wójta.

Wójt po wysłuchaniu dyskusji wycofał ze swojego projektu zdanie drugie w § 3 ust. 5.

Przewodniczący Rady Gminy Marian Brożyna zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi do projektu. Kiedy nie było, odczytał projekt uchwały Nr II/7/2006 Rady Gminy Rzęśnia w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków, a następnie poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych 14 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych oraz przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/52/2004 Rady Gminy Rzęśnia z dnia 30 listopada 2004 roku w sprawie przystąpienia do przebudowy i budowy dróg.

Przewodniczący Rady Gminy o wyjaśnienia dotyczące projektu uchwały poprosił Wójta Gminy Tomasza Stolarczyka.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż zmiana dotyczy terminu realizacji tej uchwały, gdyż ze względu na trudności administracyjne, proceduralne, techniczne i projektowe przedłużyły się i niemożliwe było wykonanie uchwały w założonym terminie. O bliższe wyjaśnienia realizacji projektu poprosił Kierownika Referatu Budownictwa Panią Lucję Brzezińską.

Głos zabrał Andrzej Szydłowski, który zapytał czy przedłużenie terminu pozwoli na zrealizowanie projektu pozostałych dróg w tym roku i złożył wniosek, aby dla bezpieczeństwa przedłużyć ten termin do roku 2008, a więc ustalić termin realizacji na lata 2005 – 2008.

Radny Sławomir Boroń zapytał, czy będzie dokończona droga w Gawłowie.

Ogłoszono 10 min. przerwę.

O godz. 13⁰⁵ wznowione zostały obrady.

Po przerwie wyjaśnienia złożyła Kierownik Referatu Budownictwa. Wyjaśniła ona, których dróg dotyczy ta uchwała, a mianowicie drogi Biała Ameryka, drogi w Gawłowie i w Suchowoli. Lucja Brzezińska wyjaśniła także na czym polegały opóźnienia techniczne, które nie leżały po stronie naszej Gminy ani Urzędu i aby projekt został do końca zrealizowany należy przedłużyć termin w uchwale do końca roku 2007. Jest jeszcze jedna uchwała, która dotyczy innych dróg, ale z tychże samych powodów nie będzie możliwe wykonanie realizacji do końca tego roku.

Radny Łakomski zapytał, czy te wszystkie drogi były objęte jednym przetargiem. Sekretarz Gminy Jan Kałużny wyjaśnił, że każda z dróg miała odrębną specyfikację i były objęte wspólnym przetargiem. Nie dzieliliśmy zadania, co jest jak najbardziej zgodne z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Wójt Gminy w związku z tym zwrócił się do Rady, aby przedłużony został ten termin przynajmniej do końca przyszłego roku i pozwoli to na zrealizowanie projektu.

Przewodniczący Andrzej Szydłowski podtrzymał wniosek, aby przedłużyć termin do 2008 roku.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Pełka, iż uważa on, co swoimi słowami potwierdziła wcześniej Kierownik Referatu Budownictwa, że skoro wszelkie procedury są na ukończeniu nie ma zasadności, aby przedłużać termin do 2008 roku.

Głos zabrał radny Sławomir Juszczyk, który zapytał, czy pozostałe drogi, tj. w Suchowoli i w Gawłowie też będą zrealizowane w przyszłym roku.

Wójt Gminy odpowiedział, że terminy wykonania dróg w Gawłowie i w Suchowoli określone są w umowie z wykonawcą do 31 grudnia 2007 roku.

Radny Andrzej Szydłowski stwierdził, iż w prowizorium na rok przyszły na drogę Biała Ameryka jest zabezpieczone 100.000,00 zł.

Głos zabrał radny Tomasz Pełka, który stwierdził, że na ten rok była zabezpieczona kwota 339,000,00 zł i pieniądze na realizację tej drogi były, więc mogą być nadal. Złożył on wniosek, aby termin realizacji był ustalony na koniec 2007 roku, gdyż były na to zabezpieczone środki, a formalności są na ukończeniu.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że pomimo tego, że środki w budżecie na ten rok były, ale skoro inwestycja nie była zrealizowana to zostały one przesunięte i wykorzystane w inny sposób, a w prowizorium na przyszły rok jest zabezpieczone 100.000,00 i bezpieczniej będzie wydłużyć termin realizacji inwestycji.

Wójt Gminy poprosił o przerwę w obradach na ustalenie stanowiska.

Przewodniczący ogłosił 15 minutową przerwę do godz. 13²⁰.

O godz. 13⁵⁰ wznowiono obrady.

Po przerwie o głos poprosił Wójt Gminy, który poprosił o wycofanie tego punktu z dzisiejszego porządku obrad i przesunięcie go na następną sesję. Wówczas będzie można kompleksowo podjąć już wszystkie uchwały, których zakończenie realizacji nie będzie możliwe w tym roku.

Głos zabrał radny Tomasz Pełka, który stwierdził, iż to on przypomniał o kończącym się terminie realizacji uchwały i w związku z tym wnosi o przegłosowanie terminu do końca 2007 roku oraz wniosku radnego Szydłowskiego o dłuższy termin.

Wójt Gminy stwierdził, iż w tej sprawie na dzisiejszej sesji jest zbyt wiele zgrzytów i podtrzymuje swój wniosek o wycofanie tego projektu uchwały i przesunięcie go na sesję w dniu 28 grudnia 2006 roku.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, iż wniosek Wójta zgodnie z przepisami musi uzyskać kwalifikowaną większość i projekt uchwały będzie mógł wrócić ponownie do dyskusji do Komisji Budżetu.

Ponownie głos zabrał radny Tomasz Pełka, który zapytał dlaczego ten projekt ma ponownie wracać do Komisji, skoro sprawa jest do rozstrzygnięcia.

Głos zabrał Wójt Gminy, który zwrócił się do radnych, iż prosi o czas do następnej sesji i podtrzymuje swój wniosek o wycofanie projektu.

Przewodniczący Rady Gminy Marian Brożyna zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi w związku z wnioskiem Wójta, a następnie poddał wniosek o wycofanie projektu pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 15 radnych 12 głosami „za”, przy 3 głosach przeciwnych oraz przy braku głosów wstrzymujących się przyjęła wniosek Wójta. Przewodniczący Rady Gminy ogłosił, iż wniosek uzyskał kwalifikowaną większość głosów.

Radny Tomasz Pełka po ustnym usprawiedliwieniu się u Przewodniczącego Rady Gminy opuścił o godz. 14³⁰ salę obrad.

Ad.11.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/22/2005 Rady Gminy Rząśnia z dnia 22 marca 2005 roku w sprawie modernizacji oświetlenia drogowego Gminy Rząśnia.

Przewodniczący Rady Gminy o wyjaśnienia dotyczące projektu uchwały poprosił Wójta Gminy Tomasza Stolarczyka.

Wójt Gminy wyjaśnił, iż zachodzi tutaj podobna sytuacja, gdyż termin realizacji był ustalony, ale w umowie kredytowej termin ten został ustalony na rok 2014 i do tego terminu zostały ustalone spłaty. W związku z tym zachodzi potrzeba przedłużenia terminu do 2014 roku, gdyż nie udało się pozyskać środków unijnych na to zadanie i trzeba je spłacać z własnych środków budżetowych.

Radny Andrzej Szydłowski zapytał ile będzie oszczędności w związku z modernizacją tego oświetlenia, gdyż na razie ponosimy z budżetu większe koszty.

Odpowiedzi udzielił Sekretarz Gminy, który stwierdził, iż było to wyjaśniane w momencie podejmowania uchwały na realizację tego zadania.

Radny Andrzej Szydłowski sprecyzował pytanie, czy były robione symulacje oszczędności przed inwestycją, czy były możliwości wejścia w krótszy okres inwestycyjny.

Odpowiedzi udzielił Sekretarz Gminy, że nie było innych możliwości.

Radny Łakomski zapytał, czy nie można było pozyskać środków z UE na to zadanie.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że na ten rodzaj zadania nie były przyznawane środki, gdyby były wystąpilibyśmy o nie. Natomiast inwestycja w przyszłości na pewno przyniesie korzyści finansowe tylko potrzeba na to czasu.

Przewodniczący Rady Gminy Marian Brożyna zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi do projektu. Kiedy nie było, odczytał projekt uchwały Nr II/8/2006 Rady Gminy Rząśnia w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/22/2005 Rady Gminy Rząśnia z dnia 22 marca 2005 roku w sprawie modernizacji oświetlenia drogowego Gminy Rząśnia, a następnie poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 14 radnych 13 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych oraz przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę.

Ad.12.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Rząśnia na 2006 rok.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o wyjaśnienia do projektu tej uchwały Wójta Gminy. Wójt Gminy przekazał głos Sekretarzowi, który otrzymał upoważnienie od nieobecnej na dzisiejszym posiedzeniu Skarbnik Gminy od odczytania zmian w budżecie i uzasadnień do nich. Są to dodatkowe zmiany, które wyniknęły po przesłaniu projektu radnym. Dodatkowe zmiany dotyczą zmian w planie wydatków, tj.:

- zwiększenie o 35.000,00 zł na remont chodników przy drogach powiatowych, plan po zmianach wynosi 109.000 zł,

- w tym celu zmniejszono kwotę na zakup gruntu o 35.000 zł, plan po zmianach wynosi 15.000 zł

- zwiększenie o 6.000 na zakup oleju w budynku komunalnym, który mieści się w ośrodku zdrowia, plan po zmianach wynosi 31.000 zł

- zwiększenie o 4.000 zł na zakup węgla do bibliotek, w tym celu zmniejszono o 10.000 zł z zakupu usług remontowych w dziale ochrona zabytków,

Dokonano zmian pomiędzy paragrafami – w dziale sportu na kwotę 15.000 zł oraz w dziale oświaty na kwotę 43.150 zł

- dokonano zmiany w kwocie 1.500 zł na zakup sprzętu muzycznego dla Gminnej Orkiestry Dętej.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Andrzej Szydłowski, iż Komisja Budżetu zaopiniowała wszystkie zmiany pozytywnie, ma tylko zastrzeżenia do kwoty na chodniki, aby zmniejszyć ją z 35.000 zł do 20.000 zł, bo przecież są nieskończone, a zbliża się już koniec roku.

Głos zabrał Kierownik Gospodarstwa Pomocniczego Stanisław Otoła, i zapytał, czy jeżeli będzie sprzyjająca pogoda to ma kończyć chodnik, koszt całości wynosi 35.000,00 zł.

Przewodniczący Rady Gminy M. Brożyna zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji Budżetu, czy prace nad chodnikami mają zostać w tym roku zakończone, skoro byłyby środki na zapłatę.

A. Szydłowski przychylił się, aby zakończyć prace.

Przewodniczący Rady Gminy Marian Brożyna zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi do projektu. Kiedy nie było, poprosił Sekretarza Gminy Jana Kałużnego o odczytanie projektu uchwały Nr II/9/2006 Rady Gminy Rzaśnia w sprawie zmian w budżecie Gminy Rzaśnia na 2006 rok, a następnie poddał pod głosowanie.

Rada Gminy w obecności 14 radnych 12 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych oraz przy 2 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę.

Ad. 13.

Wolne wnioski.

1. Radny Marcin Ławniczek zgłosił następujące wnioski:

1/ o zabezpieczenie budynku świetlicy środowiskowej przed dewastacją przez osoby wchodzące do budynku, który nie ma okien i drzwi, zabezpieczenie przed niszczeniem, gdyż budynek ten jak się okazuje służy jako „palarnia” dla młodzieży z pobliskiego Gimnazjum;

2/ zwrócił się do Rady o przesunięcie środków z kultury fizycznej na budowę placu zabaw na nowym osiedlu w Rzaśni, gdyż dzieci jest tam coraz więcej, często biegają po ulicach i tam grają w piłkę, a plac zabaw zapewniłby dla nich zajęcia i byłby miejscem o wiele bezpieczniejszym.

3/ zrobienie tablic informacyjnych z nazwą i herbem Rzaśni przy drogach wlotowych i wylotowych Gminy i miejscowości Rzaśnia; powołanie jakiegoś zespołu, który zająłby się wykonaniem takiego herbu.

Wójt udzielił odpowiedzi, że:

- w spr. 1/ zabezpieczenia świetlicy środowiskowej przed niszczeniem i dewastacją zwrócił się do Kierownika Gospodarstwa S. Otoli o wykonanie zabezpieczeń w terminie 7 dni, a najpóźniej do Świąt; będzie spotkanie z dyrektorami szkół i będzie rozmawiał też w tej sprawie;

- w spr. 2/ w sprawie zabezpieczenia środków na ten cel należy składać wnioski do Komisji Budżetu;

- w spr. 3/ tablic informacyjnych i herbu, to była już w poprzedniej kadencji taka inicjatywa ze strony A. Szydłowskiego, ale aby powstał herb jest bardzo długa i skomplikowana procedura. Poprosił o wstrzymanie się przez jakiś czas, gdyż w tej kadencji tej Rady będzie chciał poczynić działania w tej sprawie, bowiem dowiedziano się o pewnych okolicznościach, które dużo wnoszą do sprawy herbu, o ich wyjaśnienie poprosił Sekretarza Gminy Jana Kałużnego. Sekretarz wyjaśnił, iż na Jasnej Górze archiwistą jest pochodzący z naszej Gminy i zajmujący się jej historią ks. Wlazlak, który posiada bardzo dużą wiedzę historyczną o naszej gminnej miejscowości i pracuje nad wydaniem monografii.

O godz. 15⁰⁰ przybył radny Tomasz Pełka.

2. Radny Z. Łakomski złożył formalny wniosek o to, aby projekty uchwał wnoszone przez Wójta i ich zmiany wywierające skutki finansowe zawierały uzasadnienie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Łakomskiego o składanie i dołączanie do projektów uchwał niosących skutki finansowe uzasadnień.

Rada Gminy w obecności 15 radnych 10 głosami „za”, przy 3 głosach przeciwnych oraz przy 2 głosach wstrzymujących się przyjęła wniosek o dołączanie uzasadnień do projektów.

3. Wiceprzewodniczący Tomasz Pełka złożył na ręce Przewodniczącego Rady ustną rezygnację z funkcji zarówno Wiceprzewodniczącego Rady, jak i Przewodniczącego Komisji Oświaty.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, iż ten wniosek będzie głosowany na następnej sesji w formie odpowiednich uchwał.

Radny Tomasz Pełka poruszył jeszcze temat, iż w projekcie uchwały budżetowej, którą radni otrzymali wyszczególniona jest kwota na drogę Biała Ameryka w postaci środków finansowych w wys. 100.000,00 zł na 2007 r., a łączny koszt oszacowano na 339.000,00 zł.

Głos zabrał Sekretarz Gminy, iż ten załącznik będzie zmieniony, ponieważ nie rozpoczęto budowy drogi w 2006 roku, przewidywanie opracowane było na dzień 15.11.2006 r., w którym błędnie oszacowano wydatkowanie środków na budowę w 2006 roku.

4. Radny Grzegorz Wojewoda wystąpił z wnioskiem, aby w Stróży dla dojeżdżających do Gimnazjum oraz innych szkół na końcu miejscowości Stróża przy drodze wyjazdowej postawić jeszcze jeden przystanek, gdyż ta młodzież czeka w różnych, często niesprzyjających warunkach pogodowych.

Wójt odpowiedział, iż sprawa ustawienia nowych wiat przystankowych będzie całościowo rozważana dla całej Gminy.

Radny Wojewoda zaproponował, aby poszukać miejsca ustawienia wiaty przy drodze gminnej. Wójt odpowiedział, że tę propozycję weźmie do rozważenia.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do radnych, iż otrzymali projekty uchwały budżetowej, więc jest już czas i możliwość, aby zgłaszać wnioski do Komisji Budżetowej.

Głos zabrał Sekretarz Gminy, który zwrócił się do radnych, że jest opracowywany Plan Rozwoju Lokalnego na lata 2007-2013, w którym będą wyszczególnione zadania inwestycyjne, ale można zgłaszać jeszcze nowe zadania inwestycyjne i dołączać do planu. Można już rozpocząć prace poszczególnych komisji nad projektem budżetu i również tam zgłaszać wnioski o realizację takich zadań z jednoczesnym wskazaniem pochodzenia środków na ich finansowanie.

Przewodniczący Rady Gminy podał radnym termin następnej sesji, która odbędzie się w dniu 28 grudnia 2006 roku, a radni wcześniej otrzymają zawiadomienia wraz z porządkiem i projektami uchwał.

Przypomniał radnym również o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych, których termin złożenia mija 22 grudnia br., a więc jest czas na ich składanie do Wigilii w biurze Rady.

W związku ze zbliżającymi się Świątami złożył wszystkim życzenia.

Kiedy nie było innych wniosków Przewodniczący podziękował za udział w sesji i o godz. 15²⁰ zamknął obrady II sesji Rady Gminy.

Protokołowała:

G. Gajewska-Leskuć

M. Baryłko