

Rzaśnia dnia 25.07.2016 roku

UGB.ZP.271.20.2016.PC

Do zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę farm fotowoltaicznych na terenie hydroforni i oczyszczalni w Rzaśni

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wyjaśnia:

Pytanie 1: W projekcie Umowy nie wprowadzono limitu kar, o co wnosimy. Wskazać należy, że zgodnie z § 484 Kodeksu cywilnego kara umowna stanowi zryczałtowane odszkodowanie i nie może być wygórowana. Wnosimy o wprowadzenie do umowy zapisu, w brzmieniu: "Łączna wysokość kar umownych nałożona na jedną Stronę w okresie obowiązywania umowy nie może przekroczyć 15% wynagrodzenia umownego". Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia w naliczaniu kar to nie tylko rzadka spotykana praktyka w obrocie gospodarczym, ale także sytuacja, która zmusza wykonawców do skalkulowania ewentualnego ryzyka i zwiększenia ceny ofertowej. Wskazujemy również, że umowa określa prawo Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powodując, że jest on w pełni zabezpieczony na wypadek ewentualnych szkód.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie. Kary stanowią sankcję dla Wykonawcy za niewykonywanie lub niewłaściwe wykonywanie obowiązków umownych. W przypadku terminowego wywiązywania się ze wszystkich obowiązków umownych przez Wykonawcę (czego oczekuje Zamawiający przeprowadzając niniejsze postępowanie) nie będzie żadnych podstaw do naliczania kar umownych. Wprowadzenie limitu kar nie leży w interesie Zamawiającego.

Pytanie 2: Dotyczy §8 ust. 1 pkt 1) i 6) projektu Umowy
Prosimy o zamianę słowa "opóźnienie" słowem "zwłoka". Nie istnieją bowiem żadne podstawy do tego, aby obciążać Wykonawcę odpowiedzialnością za niedotrzymanie terminów, również w sytuacji, gdy za niedotrzymanie terminu nie ponosi on żadnej odpowiedzialności. Użycie słowa "opóźnienie" w języku prawnym implikuje znacznie większą odpowiedzialność Wykonawcy. W takim wypadku Wykonawca będzie ponosił również odpowiedzialność za okoliczności, za które na zasadach ogólnych odpowiedzialności nie ponosi, w tym również leżące po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokona modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie. Kodeks Cywilny wyraźnie rozróżnia te dwie instytucje prawne tj „zwłokę” i „opóźnienie” jednakże instytucja prawna „opóźnienia” lepiej zabezpiecza interesy Zamawiającego.

Pytanie 3: Dotyczy zapisów Rozdziału 10 SIWZ. Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku gdy wykonawca przedłoży do oferty referencje, które z uwagi na osnovę i wartość

merytoryczną dokumentu będą spełniały wymagania SIWZ, to czy w takim wypadku Zamawiający potraktuje przedłożone dokumenty jako poświadczenia? Pragniemy zauważyć, że zgodnie z definicją ze słownika języka polskiego PWN "poświadczenie" oznacza dokument poświadczający coś. Biorąc pod uwagę tę definicję oraz brzmienie § 1 ust. 1 pkt 2 i 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, przez poświadczenie należy rozumieć dokument: a) określający, czy roboty budowlane zostały wykonane w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone lub czy dostawy/usługi zostały wykonane lub są wykonywane należyście, b) pochodzący od wystawcy, którym nie jest wykonawca, a który posiada stosowną wiedzę co do poświadczanych tym dokumentem faktów. Mając na uwadze powyższe pragniemy zauważyć, że referencje są dokumentami świadczącymi o należyтым wykonaniu zamówień wystawionymi przez ich odbiorców. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 września 2009 r. (sygn.KIO/UZP 1092/09) wskazała, że dzięki referencjom Wykonawca może potwierdzić należyte wykonanie robót budowlanych, usług lub dostaw. Mają one, co do zasady, weryfikować i dokumentować należyte wykonanie zamówienia zrealizowanego dla innego podmiotu. Celem referencji jest potwierdzenie prawidłowości wykonanych zamówień.

Zgodnie z poglądem prezentowanym w orzecznictwie KIO, z uwagi na brak definicji ustawowej poświadczenia przyjęć należy, że Wykonawcy mają dowolność w zakresie formy i treści tego dokumentu, z tym zastrzeżeniem, że każdorazowo z jego treści wynikać winno należyte wykonanie robót budowlanych, dostaw lub usług, których konkretne poświadczenie dotyczy. Poświadczenia (referencje) są dokumentami abstrakcyjnymi, niezwiązanymi z żadnym konkretnym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, mają jedynie za zadanie potwierdzić należyte wykonanie lub wykonywanie dostaw, usług lub robót budowlanych. (wyrok KIO z dnia 24 czerwca 2013 r., sygn.akt: KIO 1348/13; wyrok KIO z dnia 19 kwietnia 2011 r., sygn. akt: KIO 700/11; wyrok KIO z dnia 19 sierpnia 2009 r., sygn. akt: KIO 1016/09). Z powyższego wynika, iż nie jest więc istotna nazwa dokumentu, lecz wartość merytoryczna jaką ze sobą niesie (wyrok KIO z dnia 19 kwietnia 2012 roku sygn. akt 679/12).

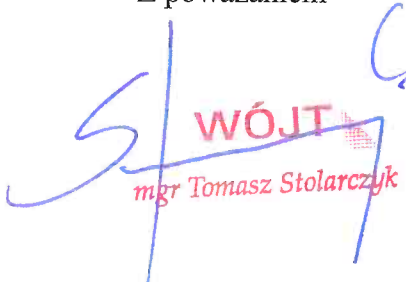
Odpowiedź: W przypadku gdy wykonawca przedłoży do oferty referencje, które pod względem merytorycznym dokumentu będą spełniały wymagania SIWZ, to w takim wypadku Zamawiający potraktuje przedłożone dokumenty jako poświadczenia. Zamawiający w rozdziale 10 SIWZ jasno i wyraźnie określił że żąda dowodów określających, czy wykazane roboty zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Takimi dowodami mogą być zarówno poświadczenia, referencje, protokoły odbiorów jeśli zawierają wszystkie informacje wymagane w tym zakresie przez Zamawiającego. Z uwagi na fakt, iż Wykonawcy często w postępowaniach przetargowych składają dowody w postaci referencji, których zakres merytoryczny nie odpowiada aktualnym przepisom prawa wyłuszczonej formą poinformował, iż zgodnie z § 9 ust.2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane referencjami Wykonawcy nie mogą się posługiwać od dnia 20.02.2014 roku a w ich miejsce wydawane są poświadczenia. Ten zapis odnosi się tylko i wyłącznie do merytorycznej zawartości referencji, które do dnia wejścia w życie przedmiotowego rozporządzenia określały tylko i wyłącznie czy roboty zostały wykonane należyście a nie musiały zawierać informacji o wykonaniu robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i ich prawidłowym ukończeniu. Tym samym Zamawiający przypomniał oferentom, że referencjami w takim zakresie (tzn. wg wymagań poprzedniego rozporządzenia) Wykonawcy nie mogą się posługiwać od dnia 20.02.2014 roku. Po tej dacie co do zasady Wykonawcy powinni się posługiwać poświadczeniami jednakże jeśli referencje lub dokument pod jakąkolwiek inną nazwą będzie

zawierał pod względem merytorycznym wszystkie wymagane informacje Zamawiający oczywiście uzna taki dokument za prawidłowy.

Pytanie 4: Co Zamawiający miał dokładnie na myśli formułując wymóg: „ a) 1 robotę budowlaną polegającą na wykonaniu budowy farmy lub instalacji fotowoltaicznej o mocy minimum 40kWp i wartości roboty minimum 200.000,00 zł brutto wraz z uruchomieniem, uzgodnieniem i włączeniem do systemu dystrybucyjnego.”?. Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek wiedzy i doświadczenia, jeśli oferent przedłoży referencje na wykonaną farmę fotowoltaiczną, współpracującą z siecią energetyczną, podłączona za pośrednictwem rozdzielni głównej i abonenckiej stacji transformatorowej(po jej modernizacji), czyli de facto elementów sieci wewnętrznej obiektu współzasilanego. Instalacja PV została uruchomiona, uzgodniona, odebrana i opomiarowana przez operatora sieci. Większość podłączeń instalacji fotowoltaicznych w Polsce wykonane są w układzie prosumenckim, ze względu na okoliczności prawno-ekonomiczne. W związku z czym są one podłączone za pośrednictwem elementu sieci wewnętrznej abonenta. Energia wówczas jest w pierwszej kolejności zużywana na potrzeby własne obiektu. Podobnie w przypadku Państwa inwestycji. Takie rozwiązanie nie umniejsza „wiedzy i doświadczenia” oferenta. Niemniej Państwa sformułowanie wymogu sugeruje, że w doświadczeniu oferenta powinna być instalacja PV podłączona bezpośrednio do sieci energetycznej za pośrednictwem jedynie dedykowanej trafostacji, a energią oddawana do sieci. Takie rozwiązanie jak wspomniano powyżej nie dotyczy Państwa inwestycji. Proszę rozwiać nasze wątpliwości bądź uzasadnić wymóg.

Odpowiedź: Zamawiający uzna za spełniony warunek wiedzy i doświadczenia, jeśli oferent wykaże spełnienie warunku w zakresie opisanym w pytaniu. Zamawiający przypomina, że wykazanie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia odbywa się poprzez wykazanie w wykazie wykonanych robót (zał nr 4 do SIWZ) wymagań określonych w rozdziale 9 ust 1 lit a pkt 2 SIWZ. To w kolumnie 2 wykazu wykonanych robót zatytułowanej „Nazwa i zakres zamówienia” Wykonawca opisuje zakres robót oraz odnosi się do kwestii uruchomienia instalacji jej uzgodnienia i włączenia do systemu dystrybucyjnego. To na podstawie prawidłowo wypełnionego wykazu wykonanych robót Zamawiający dokonuje oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Natomiast dowody (poświadczenia, referencje, protokoły odbioru robót), określają czy roboty wykazane w wykazie zostały wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Z poważaniem


WÓJT
mgr Tomasz Stolarczyk