

**Do zainteresowanych****Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie budowy kanalizacji sanitarnej z przykanalikami oraz przepompowniami wraz z WLZ dla miejscowości Będków, Żary i części miejscowości Rzaśnia**

Wójt Gminy Rzaśnia na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **na wykonanie budowy kanalizacji sanitarnej z przykanalikami oraz przepompowniami wraz z WLZ dla miejscowości Będków, Żary i części miejscowości Rzaśnia** została wybrana oferta nr 2 złożona przez:

**ELTAR Sp. z o. o****ul. Starodąbrowska 20****33-100 Tarnów**

w cenie 4.542.168,94 zł brutto, słownie: cztery miliony pięćset czterdzieści dwa tysiące sto sześćdziesiąt osiem złotych i 94/100 groszy i 120 miesięcznym okresem gwarancji.

**Uzasadnienie wyboru oferty:** Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą ilość punktów (tj 100 pkt) po ich zsumowaniu z wszystkich kryteriów oceny ofert. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i siedziba oferenta	Cena brutto oferty	Termin gwarancji
1	INŻTECH Sp. z o.o ul. Zawadzka 146 97-200 Tomaszów Mazowiecki	5.938.663,07	72 miesiące
2	ELTAR Sp. z o. o ul. Starodąbrowska 20 33-100 Tarnów	4.542.168,94	120 miesięcy
3	Konsorcjum Firm BUD-AN Sp. z o. o.- Lider ul. Kasztelana Zaremby 2/3	4.968.561,17	121 miesięcy

	62-740 Tuliszków P.U.B. BUDMEX - Partner 62-704 Kawęczyn 89 ul. Zaremby 16H 62-740 Tuliszków P.U.B. RAWO - Partner ul. Broniewskiego 18 62-740 Tuliszków		
4	INSBUD Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27 33-100 Tarnów	5.192.575,31	60 miesięcy
5	ENERGY INVESTORS GROUP S. A ul. Szucha 8/IVP 00-582 Warszawa	6.049.110,91	84 miesiące
6	Konsorcjum Firm AGAT S. A. - Lider ul. Paderewskiego 1 95-040 Koluszki PIOMEL S. A. - Partner ul. Energetyków 4 97-300 Piotrków Trybunalski	10.492.869,09	60 miesięcy
7	Konsorcjum Firm RPM S. A. - Lider ul. Niegolewskich 7 42-700 Lubliniec RPM Hydrotechnika Sp. z o.o.- Partner	4.731.696,51	72 miesiące
8	ATA-TECHNIK Sp. z o.o. S.K.A. Os. Cechowa 31 64-840 Budzyń	5.963.383,06	60 miesięcy
9	ZUST S. C. ul. Fabryczna 41 98-300 Wieluń	5.474.659,18	60 miesięcy
10	RAD-BUD ul. Krasickiego 107 97-500 Radomsko	4.894.499,44	120 miesięcy
11	ECO-TEAM Sp. z o.o., Sp. Komandytowa ul. Poselska 30 42-200 Częstochowa	5.688.456,10	48 miesięcy
12	ZTHU Stanisław Krupiński ul. Wesoła 13 42-263 Wrzosowa	4.855.463,89	60 miesięcy
13	HYDROMEX PLUS Sp. z o. o		60 miesięcy

	Sp. Komandytowa ul. Dobrzyńska 151/153 42-200 Częstochowa	6.435.047,65	
14	PROSSPOL Sp. z o. o ul. Skłodowskiej 17 42- 160 Krzepice	5.969.912,53	36 miesięcy
15	INSTALBUD Sp. z o.o ul. Boya -Żeleńskiego 6 A 35-105 Rzeszów	5.266.217,99	60 miesięcy
16	PRO-BUD ul. Soplisy 19 97-500 Radomsko	4.657.169,96	120 miesięcy
17	PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERII WODNEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA Sp. z o.o ul. Południowa 1 56-400 Oleśnica	6.209.916,13	60 miesięcy
18	INST - GAZ M. Kasztelen, J .Nawracała, S. Jałowiecki Sp. J Jaskrów ul. Częstochowska 213 42-244 Mstów	5.607.050,28	72 miesiące
19	WIKTOR Sp. J. ul. Kolejowa 8 97-500 Radomsko	7.346.605,50	60 miesięcy
20	Konsorcjum Firm BINSTAŁ S.C. – Lider ul. Konstytucji 3-go Maja 38 97-200 Tomaszów Mazowiecki BINSTAŁ - Partner ul. Spalska 26/28 97-200 Tomaszów Mazowiecki	3.894.000,00	60/120 miesięcy Brak możliwości weryfikacji
21	ZAKŁAD BUDOWY I EKSPLOATACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWO – KANALIZACYJNYCH Sp. z. o.o Miętne ul. Garwolińska 3 08-400 Garwolin	6.020.850,00	61 miesięcy

**Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:**

1) Wykonawcę nr 1 tj. INŻTECH Sp. z o. o, ul. Zawadzka 146, 97-200 Tomaszów Mazowiecki na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu,

iz nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający w dniu 20.04.2016 roku wystąpił do Wykonawcy z na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.06.2016 roku. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2) Wykonawcę nr 3 tj. Konsorcjum Firm BUD-AN Sp. z o. o ul. Kasztelana Zaremby 2/3,62-740 Tuliszków.- Lider, P.U.B. BUDMEX - Partner 62-704 Kawęczyn 89,ul. Zaremby 16H,62-740 Tuliszków, P.U.B. RAWO – Partner ul. Broniewskiego 18,62-740 Tuliszków na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający w dniu 20.04.2016 roku wystąpił do Wykonawcy z na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.06.2016 roku. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3) Wykonawcę nr 4 tj. INSBUD Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający w dniu 20.04.2016 roku wystąpił do Wykonawcy z na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.06.2016 roku. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4) Wykonawcę nr 5 tj. ENERGY INVESTORS GROUP S. A. ul. Szucha 8/IVP, 00-582 Warszawa na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający w dniu 20.04.2016 roku wystąpił do Wykonawcy z na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.06.2016 roku. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5) Wykonawcę nr 6 tj. Konsorcjum Firm AGAT S. A. – Lider, ul. Paderewskiego 1 95-040 Koluszki, PIOMEL S. A. – Partner ul. Energetyków 4, 97-300 Piotrków Trybunalski na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż nie

zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający w dniu 20.04.2016 roku wystąpił do Wykonawcy z na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.06.2016 roku. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

6) Wykonawcę nr 8 tj. ATA-TECHNIK Sp. Z o.o. S.K.A. Os. Cechowa 31,64-840 Budzyń na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający w dniu 20.04.2016 roku wystąpił do Wykonawcy z na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.06.2016 roku. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

7) Wykonawcę nr 10 tj. RAD-BUD, ul. Krasickiego 107, 97-500 Radomsko na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający w dniu 20.04.2016 roku wystąpił do Wykonawcy z na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.06.2016 roku. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8) Wykonawcę nr 13 tj. HYDROMEX PLUS Sp. z o. o. Sp. Komandytowa, ul. Dobrzyńska 151/153, 42-200 Częstochowa na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający w dniu 20.04.2016 roku wystąpił do Wykonawcy z na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.06.2016 roku. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

9) Wykonawcę nr 14 tj. PROSSPOL Sp. z o. o. ul. Skłodowskiej 17,42- 160 Krzepice na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający w dniu 20.04.2016 roku wystąpił do Wykonawcy z na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.06.2016 roku.

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

10) Wykonawcę nr 15 tj. INSTALBUD Sp. z o.o, ul. Boja -Żeleńskiego 6 A, 35-105 Rzeszów na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający w dniu 20.04.2016 roku wystąpił do Wykonawcy z na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.06.2016 roku. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

11) Wykonawcę nr 17 tj. PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERII WODNEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA Sp. z o.o, ul. Południowa 1 56-400 Oleśnica na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający w dniu 20.04.2016 roku wystąpił do Wykonawcy z na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.06.2016 roku. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

12) Wykonawcę nr 19 tj. WIKTOR Sp. j.ul. Kolejowa 8,97-500 Radomsko na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający w dniu 20.04.2016 roku wystąpił do Wykonawcy z na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.06.2016 roku. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

13) Wykonawcę nr 21 tj. ZAKŁAD BUDOWY I EKSPLOATACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWO – KANALIZACYJNYCH Sp. z o.o, Miętne ul. Garwolińska 308-400 Garwolin na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający w dniu 20.04.2016 roku wystąpił do Wykonawcy z na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 06.06.2016 roku. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy

wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę nr 20 złożoną przez: Konsorcjum Firm BINSTAL s.c. – Lider, ul. Konstytucji 3-go Maja 38, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, BINSTAL – Partner, ul. Spalska 26/28, 97-200 Tomaszów Mazowiecki na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż jest niezgodna z ustawą oraz jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.** Oferta zawiera nie podpisany formularz ofertowy w miejscu wskazanym przez Zamawiającego na podpis i pieczęć. Ponadto oferta zawiera 2 różne strony pierwsze formularza ofertowego o innej treści. Art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych określa obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty, która jest niezgodna z ustawą. Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia. Art.78 § 1k.c., stanowi, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Należy więc podkreślić, że brak podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli oznacza brak zachowania formy pisemnej. Samo złożenie podpisu tylko na pierwszej stronie formularza ofertowego nie stanowi podpisania całego formularza ofertowego. Oferta jest również niezgodna z ustawą ponieważ w myśl art. 82 ust. 1 ustawy Prawo zamówień wykonawca może złożyć tylko 1 ofertę a w przedmiotowym postępowaniu złożono dwie pierwsze strony formularza ofertowego o odmienniej treści. Bez znaczenia jest tutaj informacja złożona przez wykonawcę w trakcie postępowania, iż Wykonawca dołączył tą drugą stronę formularza oferty przypadkowo przez omyłkę. Niezachowanie bezwzględnego wymogu zachowania formy pisemnej powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej. Złożone zaś załączniki w postaci podpisanych kosztorysów, jak również ponumerowane strony oferty, nie stanowią podstawowej treści oferty, a mogą jedynie wskazywać na zamiar wywołania określonych skutków prawnych. Jak to wyraźnie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku sygn. akt: KIO 2831/13 z dnia 3.01.2014 roku „**Co więcej, należy podkreślić, że brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności nie może być w żaden sposób konwalidowany**”. Ustawa Prawo zamówień publicznych ani SIWZ nie przewiduje takiej możliwości.

Zamawiający odrzucił ofertę również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych

warunków zamówienia. Zgodnie z rozdziałem 15 ust. 2 SIWZ Zamawiający wymagał aby „Oferta i oświadczenia muszą być podpisane przez osobę/osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy w obrocie prawnym i zaciągania zobowiązań w wysokości odpowiadającej cenie oferty zgodnie z danymi ujawnionymi w KRS – rejestrze przedsiębiorców albo w ewidencji działalności gospodarczej. Formularz ofertowy nie został podpisany przez osobę/osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy w miejscu do tego wyznaczonym. Strona formularza wyznaczona na podpis nie została podpisana ani nawet parafowana w miejscu do tego wyznaczonym. Kolejnym powodem odrzucenia oferty ze względu na jej niezgodność z treścią SIWZ jest fakt złożenia dwóch pierwszych stron formularza ofertowego z odmiennym okresem gwarancji, który to stanowi jedno z kryteriów oceny ofert. Zgodnie z rozdziałem 15 ust. 6 pkt 2 SIWZ Zamawiający określił, że **Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę przygotowaną według wymagań określonych w niniejszej SIWZ**. Nie można się również zgodzić z argumentami Wykonawcy podniesionymi w piśmie z dnia 29.04.2016 roku skierowanym do Zamawiającego gdzie Wykonawca argumentuje, że podanie odmiennych okresów gwarancji jest oczywistą omyłką pisarską a fakt, że zamierzeniem Wykonawcy było udzielenie 120 miesięcznego okresu gwarancji wynikał z pozostałych dokumentów składających się na treść oferty. W ocenie Zamawiającego odmiennie niż kryterium cenowe, które można wywieść z pozostałych dokumentów składających się na ofertę np. z kosztorysu ofertowego to okres gwarancji wynika tylko i wyłącznie z formularza ofertowego. Przyjęcie argumentacji, iż Zamawiający ma obowiązek dokonania poprawy formularza ofertowego w zakresie długości okresu gwarancji zgodnie z żądaniem wykonawcy doprowadziło by do absurdalnej sytuacji, w której to Wykonawca składa kilka formularzy ofertowych z różnymi okresami gwarancji a następnie po otwarciu ofert i poznaniu warunków zaproponowanych przez innych oferentów niejako dopasowując się do istniejącej sytuacji informuje Zamawiającego, który okres gwarancji jest prawidłowy wzywając go do dokonania korekty oczywistej omyłki pisarskiej. Taka sytuacja spowodowała by brak równego traktowania wykonawców i stanowiła by naruszenie uczciwej konkurencji. Zamawiający wyraźnie zapisami rozdziału 4 SIWZ określił, iż nie dopuszcza składania ofert wariantowych. Złożenie dwóch formularzy ofertowych z odmiennymi danymi spowodowało niejako fakt złożenia oferty wariantowej co jest niezgodne z SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem 15 ust. 6 pkt 3 lit b oferta musi być sporządzona w formie pisemnej. Tych warunków określonych w SIWZ Wykonawca również nie dochował.

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:



Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium gwarancja	Razem pkt.
1	-	-	-
2	95	5	100
3	-	-	-
4	-	-	-
5	-	-	-
6	-	-	-
7	91,19	3	94,19
8	-	-	-
9	78,81	2,5	81,31
10	-	-	-
11	75,85	2	77,85
12	88,87	2,5	91,37
13	-	-	-
14	-	-	-
15	-	-	-
16	92,65	5	97,65
17	-	-	-
18	76,95	3	79,95
19	-	-	-
20	-	-	-
21	-	-	-

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu 5 dni od przekazania niniejszego zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania.

WÓJT  
mgr Tomasz Stolarczyk

