

UGB.ZP.271.7.2016.PC

## Do zainteresowanych

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie budowy kanalizacji sanitarnej z przykanalikami oraz przepompowniami wraz z WLZ dla miejscowości Będków, Żary i części miejscowości Rzaśnia**

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), w związku z prośbami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wyjaśnia:

**Pytanie 1:** Opis Techniczny PW w akapicie 2.4 Uzbrojenie kanałów mówi o zastosowaniu studni betonowych 1200 mm jako studnie rozprężne, natomiast na profilach jest opis studnie żelbetowe. Proszę jednoznacznie określić rodzaj materiału (beton czy żelbet), z którego należy wycenić studnie rozprężne. Ponadto w Przedmiarze ilość przyjętych studni PE 1000 mm pozwala przypuszczać, że do ilości studni PE 1000 mm zostały doliczone studnie rozprężne. Wnosimy o jednolite potraktowanie tego tematu we wszystkich elementach załączonych do SIWZ i odpowiednią modyfikację Przedmiaru robót.

**Odpowiedź:** Do przedmiaru nie zostały doliczone studnie rozprężne. **Studnie rozprężne należy wykonać jako żelbetowe.** Zamawiający zmodyfikuje SIWZ i uwzględni ten zakres w dodatkowym przedmiarze.

**Pytanie 2:** Prosimy o wyjaśnienie czy rury warstwowe :PEHD fi 160 SDR17, PEHD fi 225 SDR 11, PEHD fi 110 SDR 17 mają być dwu- czy trójwarstwowe ?

**Odpowiedź:** Rury warstwowe PEHD 225,160,110mm zaprojektowano jako rury dwuwarstwowe z warstwami nie połączonymi molekularnie z których zewnętrzna warstwa jest warstwą RC. Zewnętrzna powłoka wraz z rurą przewodową winny być zgrzewane doczołowo. Nie dopuszcza się łączenia tylko warstwy przewodowej.

**Pytanie 3:** Zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego wykonanie złączy kablowo-pomiarowych do pompowni leży po stronie Zamawiającego, natomiast kabel zalicznikowy wykonuje wykonawca. W związku z faktem, że rozdzielnie RZS montuje dostawca

pompowni prosimy o informację co należy wycenić w pozycjach 2.1.1-2.1.8 , które dotyczą RZS. Informacja jest istotna ze względu na zapis w punkcie 6 Rozdziału 17 SIWZ

**Odpowiedź:** W kosztorysie branży sanitarnej, wskazany punkt o szafie RZS montowanej wraz z pompownią obejmuje standardowe wyposażenie szafy, a w kosztorysie branży elektrycznej wskazane są elementy wyposażenia dodatkowego jak np. bateria kondensatorów, ochronnik przepięciowy. Należy wycenić pozycje jak w przedmiarach.

**Pytanie 4:** Czy Zamawiający posiada dokumentację geotechniczną, prosimy o jej umieszczenie na stronie internetowej

**Odpowiedź:** Zamawiający zmodyfikuje treść SIWZ i uzupełni dokumentację projektowa o przedmiotowy dokument.

**Pytanie 5:** W Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych nr ST-01 pkt. 6.3. widnieje zapis "rzędne wykopu ziemnego nie mogą różnić się od rzędnych projektowanych". Czy w związku z powyższym Zamawiający nie dopuszcza żadnych odchyłeń od projektu bądź, jeśli odchyłki takie są dopuszczalne, prosimy o ich wskazanie.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuszcza żadnych odchyłeń od projektu.

**Pytanie 6:** Proszę o wyjaśnienie sprzeczności dotyczących parametru SDR w rurach PE225. W opisie widnieje zapis, iż powinny być to rury SDR11, natomiast na profilach, jak i PZT – SDR17,6.

**Odpowiedź:** Należy zastosować rury PE225 SDR11

**Pytanie 7:** Proszę o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycję umożliwiającą wycenę studni rozprężnej betonowej DN1200.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmodyfikuje SIWZ i uwzględni ten zakres w dodatkowym przedmiarze.

**Pytanie 8:** Czy zamawiający dopuści kinety studni z króćcami bez nastawnych kielichów +/- 7,5 st.?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuści studnie montowane z dolotami na uszczelki wlotowe z możliwością regulacji do +/- 7,5 stopni w każdym kierunku.

**Pytanie 9:** Czy zamawiający dopuści zastosowanie kinet , które do wykonania zmiany kąta na kanalizacji wymagają zastosowania kolan na odpływie lub dopływie?

**Odpowiedź:** Nie przewiduje się stosowania kolan na dopływie i odpływie. W związku z tym, kinety należy zamawiać z prawidłowo ułożonym wlotem i wylotem.

**Pytanie 10:** Prosimy o wyjaśnienie zapisów w specyfikacji technicznej dotyczącej rur do kanalizacji grawitacyjnej i tłocznej. Jak należy rozumieć zapis "rury dwuwarstwowe nie połączone molekularnie"? Prosimy o skonkretyzowanie budowy tych rur.

**Odpowiedź:** Rury dwuwarstwowe z warstwami nie połączonymi molekularnie są to rury, w których rura wewnętrzna posiada wymiary typowej rury sieciowej PE wg PN-EN 12201-2/ woda lub kanalizacja/ Natomiast warstwa zewnętrzna jest nad wymiarem w przypadku rury 225 średnica warstwy zewnętrznej wynosi 232mm.

**Pytanie 11:** Prosimy o wyjaśnienie różnic dotyczących rur do kanalizacji tłocznej – sprecyzowanie parametrów dotyczących rury PE DN110 SDR 17,6 , a rury PE DN110 SDR17 warstwowej.

**Odpowiedź:** PE DN110 SDR17 warstwowa stosowana jest w miejscach przewiertów, PE DN110 SDR 17,6 w miejscach wykopów otwartych.

**Pytanie 12:** Czy zamawiający dopuści ujednoczenie systemu stosując dla wszystkich średnic rur ten sam parametr SDR 17?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuści ujednoczenia parametru SDR.

**Pytanie 13:** Czy zamawiający żąda zamieszczenia w ofercie informacji na temat takich urządzeń jak tłocznie ścieków, studnie, rury? Jeśli tak, to prosimy o precyzyjne wskazanie informacji jakie należy zamieścić w ofercie.

**Odpowiedź:** Informacje należy złożyć w ofercie tylko w przypadku zaoferowania materiałów i urządzeń o parametrach równoważnych tzn. o parametrach nie gorszych niż wskazane w dokumentacji projektowej. Udokumentowanie równoważności parametrów spoczywa na wykonawcy. I dokumenty takie jak deklaracje zgodności, aprobaty, dopuszczenia na materiały takie jak: studnie, rury, tłocznie, masę asfaltową, tłuczeń, piasek należy zawrzeć w ofercie w przypadku udokumentowania równoważności urządzenia lub materiału. W przypadku, kiedy wykonawca nie będzie wykazywał równoważności parametrów nie składa takich informacji w ofercie.

**Pytanie 14:** Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycje dla:

- wykonania wykopów kontrolnych (w miejscu przecięcia się kanalizacji z istniejącym uzbrojeniem)
- zabezpieczeń za pomocą rur dwudzielnych grubościennych typu AROT.
- odwodnienia wykopów
- zajęcie pasa drogowego i inne koszty wszystkich niezbędnych uzgodnień
- regulację wysokościową wjazdów studzienek,

**Odpowiedź:** Wykonanie wykopów kontrolnych - **Zamawiający zmodyfikuje SIWZ w tym zakresie uzupełniając SIWZ do dodatkowy przedmiar.**

Zabezpieczenia za pomocą rur dwudzielnych grubościennych - Zamawiający zmodyfikuje SIWZ w tym zakresie uzupełniając SIWZ do dodatkowy przedmiar. Odwodnienia wykopów

nie przewiduje się. Regulacja wysokościowa włązów studzienek – Wykonawca winien posadowić włązy tak by nie była potrzebna regulacja podczas robót odtworzeniowych .

**Pytanie 15:** Czy badanie szczelności przewodów oraz płukanie i inspekcja TV kanalizacji kanałów grawitacyjnych [STWiORB ST-02 pkt. 6.2 i 6.3] ma zostać w kalkulowane w cenę jednostkową kanału? Jeśli nie prosimy o uzupełnienie przedmiaru o w/w pozycje.

**Odpowiedź:** Tak, ma zostać w kalkulowane. Zamawiający zmodyfikuje SIWZ w tym zakresie uzupełniając SIWZ do dodatkowy przedmiar

**Pytanie 16:** Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykonanie dokumentacji foto-wideo przed przystąpieniem do robót? Jeśli tak proszę o uzupełnienie przedmiaru o odpowiednią pozycję.

**Odpowiedź:** Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 34 „Przed przystąpieniem do realizacji robót Wykonawca powinien dokonać dokumentacji fotograficznej terenu budowy. Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w tym zakresie, natomiast koszty z tym związane należy ująć w kosztach pośrednich.

**Pytanie 17:** Czy studnie PE DN1000 muszą być monolityczne czy mogą być wykonane z segmentów PE?

**Odpowiedź:** Studnie PE 1000 I 600mm muszą być wykonane w wersji monolitycznej z pierścieniami zewnętrznymi do zakotwienia w gruncie wykonanymi w procesie roto formowania.

**Pytanie 18:** Proszę o wyjaśnienie czy w ofercie mamy przyjąć przepompownię – zgodnie z zapisem w SIWZ, czy tłocznię zgodnie z zapisem w projekcie budowlanym?

**Odpowiedź:** Należy przyjąć tłocznie. Zgodnie z wyjaśnieniami treści SIWZ z dnia 30.03.2016 r nie dopuszcza się zastosowania przepompowni.

**Pytanie 19:** Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innej tłoczni/przepompowni ścieków niż wskazana w projekcie budowlanym tłoczni AWALIFT?

**Odpowiedź:** Zgodnie z zapisami rozdziału 15 pkt 13 SIWZ „Wskazane w dokumentacji projektowej marki, modele i nazwy producentów materiałów i urządzeń są tylko używane jako podstawa do wyliczeń, obliczeń oraz założeń projektowych. Urządzenia i materiały te są tylko zalecane przez Inwestora. Dopuszcza się zastosowanie materiałów i urządzeń o parametrach równoważnych tzn. o parametrach nie gorszych niż wskazane w dokumentacji projektowej. Udokumentowanie równoważności parametrów spoczywa na wykonawcy”. Zamawiający chcąc ujednolicić system urządzeń do tłoczenia (posiada już tłocznie w eksploatacji takie jak w projekcie) do obliczeń oraz założeń projektowych przyjął jako

zalecaną tłocznię AWALIFT jednak dopuści również inną tłocznię jeśli będzie ona posiadała parametry równoważne i zostanie to należycie udokumentowane w ofercie.

**Pytanie 20:** Czy w związku z wejściem w życie normy PN-EN 13598-2 „Systemy przewodów rurowych z tworzyw sztucznych do podziemnej bezciśnieniowej kanalizacji deszczowej i sanitarnej – Nieplastyfikowany poli(chlorek winylu) (PVC-U), polietylen (PE) i polipropylen (PP) - Część 2 Specyfikacje studzienek włączonych i niewłączonych instalowanych w obszarze ruchu kołowego głęboko pod ziemią” Zamawiający dopuści studzienki tworzywowe zgodne z tą normą jako równoważne studzienkom opisanym w projekcie i SIWZ? Jakie są wymagane parametry techniczne studni (m.in. dopuszczalny poziom wody gruntowej, obciążenie ruchem).

**Odpowiedź:** Studzienki powinny spełniać wymagania normy PN-EN 13598-2:2009

**Pytanie 21:** Czy podane w projekcie średnice studni kanalizacyjnych tj. DN1000 i DN600 dotyczą wymiarów nominalnych oznaczonych jako DN/OD czy DN/ID?

**Odpowiedź:** Podane średnice studni dn1000 i dn600 dotyczą wymiarów DN/ID

**Pytanie 22:** Czy Zamawiający dopuści studnie DN1000 z PP z trzonem w postaci rury trzonowej karbowanej zamiast studni z żebrowanych modułów z PE?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuści studni z trzonem z PP.

**Pytanie 23:** Czy zamawiający dopuści studnię DN1000 z trzonami w postaci gładkościennych modułów?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuści studni 1000mm z trzonem w postaci gładkościennych modułów.

**Pytanie 24:** W SIWZ podano nieaktualne wydania norm obowiązujących w odbiorach. Proszę o wskazanie czynności odbiorowych koniecznych do uwzględnienia. Proszę również o wskazanie aktualnych norm jako odniesienia do zaprojektowanych rur z PVC i PE.

**Odpowiedź:** Normy nie są aktami obligatoryjnymi, jednakże Zamawiający wymaga zastosowania się m.in. do norm: Rury PE zastosować wg PN-EN 12201-2+A1:2013-12 oraz Aprobataj Technicznej ITB, . Normy obowiązujące przy odbiorach końcowych to min.: PN-EN 752:2008, PN-EN 1401-1:2009, PN-EN 1610:2002, PN-B-10736:1999, PN-EN 476:2012. PN-EN 476:2012-Wymagania ogólne dotyczące elementów stosowanych w systemach kanalizacji deszczowej i sanitarnej.

**Pytanie 25 :** Z uwagi na zajęcie pasa drogowego celem wykonania robót, prosimy o informację czy Gmina będzie obciążać Wykonawcę kosztami zajęcia pasa drogowego. Jeżeli tak to w jakiej wysokości?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuję, iż zgodnie z zapisami za zajęcie pasa drogowego celem wykonywania robót budowlanych związanych z budową kanalizacji sanitarnej w

miejsowości Będków, Żary i części Rzaśni będą pobierane opłaty od Wykonawcy.

Wysokość opłat została ustalona w uchwale nr VII/36/2011 Rady Gminy Rzaśnia z dnia 14.06.2011 w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (tj 9,90 zł za zajęcie jezdni do 50%, 10,00 zł przy zajęciu powyżej 50% jezdni chodnika....). W załączeniu link do strony internetowej gminy gdzie zamieszczona została w/w uchwała:

[http://www.rzasnia.eobip.pl/\\_gAllery/59/00/5900/Uchwała.VII.36.2011.2011-06-14.pdf](http://www.rzasnia.eobip.pl/_gAllery/59/00/5900/Uchwała.VII.36.2011.2011-06-14.pdf)

W przypadku dróg powiatowych opłaty za zajęcie pasa drogowego ustala zarządca drogi czyli Starostwo Powiatowe w Pajęcznie.

Po zapoznaniu się z udostępnioną dokumentacją przetargową prosimy o udzielenie odpowiedzi w kwestiach dotyczących projektu umowy:

**Pytanie 26:** § 1 ust. 2 – wnioskujemy o wykreślenie słów „w szczególności”. Przedmiot umowy w zamówieniach publiczny powinien być określony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący (art. 29 ust. 1 pzp). Użycie sformułowania „w szczególności” w tak kluczowym zapisie umowy naraża wykonawcę na ryzyko, iż zamawiający uzna po zawarciu umowy, iż oprócz elementów wymienionych w § 1 do zakresu umowy należą jeszcze dodatkowe roboty czy obowiązki wykonawcy. Szczegółowy zakres opisują dokumenty wymienione w § 1 ust. 3 umowy, więc nie ma potrzeby wprowadzania w ust. 2 dodatkowych, niedookreślonych rozszerzeń.

**Odpowiedź:** Użycie sformułowania „w szczególności” nie naraża wykonawcy na żadne ryzyko wykonania w cenie ofertowej żadnego innego zakresu robót poza tym określonym w SIWZ. Zamawiający użył określenia „w szczególności” tylko i wyłącznie w celu uniknięcia konieczności wyszczególniania całości rodzajów prac objętych zamówieniem. Jak określone to zostało w projekcie umowy „szczegółowy zakres robót opisany został w SIWZ, w tym dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorysie ofertowym Wykonawcy”. W związku z określeniem rodzaju wynagrodzenia kosztorysowego Wykonawca ma obowiązek wycenić i zrealizować zakres robót objętych w przedmiarze. W przypadkach wystąpienia robót nie uwzględnionych w przedmiarze oraz nie wycenionych w kosztorysie ofertowym, które są niezbędne do wykonania Umowy w zakresie określonym w projekcie budowlanym Zamawiający zastosuje procedurę określoną § 5 ust. 7 umowy

**Pytanie 27:** § 1 ust. 3 – prosimy o określenie hierarchii dokumentów opisujących zakres. Z doświadczenia wiemy, iż pomiędzy dokumentami takimi jak SIWZ, dokumentacja projektowa, specyfikacje techniczne itp. mogą występować rozbieżności. Wprowadzenie jednoznacznej hierarchii dokumentów pozwoli na bezkonfliktowe rozstrzygnięcie

potencjalnych rozbieżności. Jej brak może doprowadzić do niezgodności opisu przedmiotu zamówienia z przytaczanym powyżej art. 29 ust. 1 pzp.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, iż nie dokona hierarchizacji w/w dokumentów ze względu, na fakt iż każdy z tych dokumentów spełnia inną funkcję a dokumenty te są ze sobą skorelowane i nawzajem się uzupełniają. Dokumentacja określa rodzaj, zakres prac, parametry techniczne materiałów i urządzeń, ich funkcjonalność przekroje oraz częściowo sposób wykonania prac. Natomiast STWiOR jak to wynika z nazwy dokumentu określa szczegółowy opis warunków wykonania każdego z elementów robót oraz procedury odbioru wykonanych robót z powołaniem konkretnych warunków i norm. Z kolei przedmiar robót (kosztorys nakładczy) jest zestawieniem ilościowym robót do wykonania wynikającym z dokumentacji projektowej.

**Pytanie 28:** § 2 ust. 2 – wnioskujemy o wykreślenie sformułowania „bezusterkowego” z w/w punktu umowy; dodanie słowa „istotnych” po słowie „wszelkich” w § 3 ust. 16 umowy; dodanie słowa „istotnych” po słowie „odbioru” w § 6 ust. 9 (oraz analogiczne zmiany w innych punktach umowy, które dotyczą niniejszego zagadnienia) – gdyż zapisy te są niezgodne z obowiązującym prawem. Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego oraz aktualnym orzecznictwem sądów, wystąpienie jakichkolwiek wad w przedmiocie umowy o roboty budowlane nie upoważnia zamawiającego do odmowy odbioru, skutkującego brakiem zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, chyba, że są to wady istotne. Powyższe stanowisko potwierdzają m.in. następujące wyroki: Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007: „ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z art. 647 k.c.”; wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 20.12.2012r., sygn. akt I ACa 405/12: „Jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru”; wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 18.10.2012r. sygn. akt I ACa 1046/12: „Przez wykonanie – oddanie dzieła (odpowiednio robót budowlanych) rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez dzieło lub wykonane roboty budowlane, nieistotnych wad, usterek i niedoróbek”. W świetle powyższego wnioskujemy j/w, oraz o doprecyzowanie pozostałych zapisów umowy mówiących o braku wad przy odbiorze (między innymi: § 6 ust. 9; § 3 ust. 16; ), do obowiązującego stanu prawnego, przytoczonego powyżej. Proponujemy, aby wprowadzić zapisy, iż jedynie wady istotne umożliwiają zamawiającemu odmowę dokonania odbioru, natomiast wszelkie inne (tj. nie istotne) wady/usterki skutkują dokonaniem odbioru, oraz wyznaczeniem terminu na ich usunięcie. Usunięcie wad i usterek jest w takim wypadku

gwarantowane z uwagi na kary należne zamawiającemu za ewentualne nieusunięcie wad w wyznaczonym terminie (§ 8 ust. 6 umowy).

**Odpowiedź:** Zamawiający nie uwzględni prośby w tym zakresie i nie dokona zmian w projekcie umowy, ponieważ przyjęta konstrukcja prawna § 2 pkt. 2 zgodnie z, którą za zakończenie robót uważa się podpisanie bezusterkowego końcowego protokołu odbioru robót ma na celu zabezpieczenie Zamawiającego przed nieterminowym wykonaniem robót.

**Pytanie 29:** § 2 ust. 5 – wnioskujemy o rozszerzenie listy okoliczności interpretowanych jako „nieuniknione opóźnienia” o wymienione poniżej okoliczności, które są bezsprzecznie niezależne od wykonawcy, a mogą w sposób bezpośredni uniemożliwić mu terminową realizację robót, a tym samym spowodować ich opóźnienie:

- a) błędy lub braki dokumentacji projektowej;
- b) warunki atmosferyczne uniemożliwiające realizację robót;
- c) warunki gruntowe odmienne od wynikających z dokumentacji geotechnicznej, będącej częścią SIWZ;
- d) kolizje z infrastrukturą podziemną bądź naziemną, które nie były określone w dokumentacji projektowej;
- e) brak faktycznej możliwości realizacji robót przez wykonawcę na danej nieruchomości z uwagi na brak zgody ze strony jej właściciela.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokona modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie. Zamawiający informuje iż okoliczności wymienione w pytaniu lit a,d,e mieszczą się w zakresie dyspozycji § 2 ust. 5 lit c umowy. Punkt c pytania ściśle wiąże się z punkt a i błędów lub braków dokumentacji projektowej. Pod okoliczności zdefiniowane jako „nieuniknione opóźnienia” zamawiający nie ujmie warunków atmosferycznych uniemożliwiających realizację robót z uwagi na dość długi okres przewidziany na realizację zamówienia w porównaniu do jego zakresu. Czym innym byłby wpływ niekorzystnych warunków atmosferycznych w przypadku np. 8 miesięcznego terminu wykonania zamówienia w dodatku przypadającym na okres zimowy a czym innym będzie wpływ niekorzystnych warunków atmosferycznych w przypadku przedmiotowego zamówienia gdzie termin zakończenia przypada na listopad 2017 roku.

**Pytanie 30:** § 3 ust. 5 – wnioskujemy o:

- a) wykreślenie fragmentu o treści: „oraz wykonania przez niego badań jakościowo ilościowych, stosowanych materiałów i wyrobów budowlanych” – wykonawca robót budowlanych nie posiada możliwości przeprowadzania badań jakościowo ilościowych stosowanych materiałów/wyrobów, gdyż takimi badaniami zajmują się tylko odpowiednie jednostki badawcze. Co więcej, materiały/wyroby, które zgodnie z ustawą o wyrobach



budowlanych mogą być stosowane w budownictwie, posiadają już dokumenty świadczące o tym, iż pozytywnie przeszły badania w/w jednostek certyfikujących. Dlatego też nie widzimy potrzeby ani realnej możliwości, aby takie – bliżej nieokreślone badania – miał w trakcie trwania kontraktu na własny koszt przeprowadzać wykonawca. Jeśli pomimo w/w wyjaśnień zamawiający życzy sobie dokonywania takich badań, prosimy o podanie konkretnie jakie miałyby to być badania i dla jakich materiałów/wyrobów, co jest konieczne, aby opis przedmiotu zamówienia spełniał warunki art. 29 ust. 1 pzp, i aby umożliwił oferentom uwzględnienie związanych z tym kosztów w swoich ofertach.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie.

b) dodanie po słowach: „Na koszt Wykonawcy będą wykonywane wszelkie badania związane z czynnościami odbiorowymi” fragmentu „których obowiązek przeprowadzenia nakładają na Wykonawcę zapisy niniejszej umowy lub przepisy powszechnie obowiązującego prawa” . Ponownie, zmiany te są niezbędne dla zachowania zgodności opisu przedmiotu zamówienia z art. 29 ust. 1 pzp.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie.

c) dodanie na końcu ostatniego zdania § 3 ust. 5 fragmentu: „natomiast jeśli badania te wykażą zgodność stosowanych materiałów i wyrobów budowlanych z obowiązującymi przepisami, koszty tych badań obciążać będą Zamawiającego.”

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokona modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie.

**Pytanie 31:** § 3 ust. 17 - wnioskujemy o dodanie na końcu w/w punktu fragmentu: „ o ile szkody te powstały z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Wykonawca nie może bowiem odpowiadać za wszelkie szkody związane z przedmiotem umowy, gdyż takie mogą powstać z przyczyn od niego niezależnych – np. błędy projektu.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokona modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie. Z treści tego zapisu wynika, że Zamawiający nie będzie rozróżniał co jest przyczyną niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy

**Pytanie 32:** § 3 ust. 39 – wnioskujemy o zmianę całego w/w punktu na następujący: „Uzyskanie w imieniu Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego, *co nie jest jednak wliczane* do terminu umownego zakończenia realizacji niniejszej umowy”. Powyższe uzasadnione jest faktem iż za nieterminowe zakończenie umowy wykonawca ponosi konsekwencje w postaci kar umownych, natomiast przewlekłość postępowania administracyjnego związanego z uzyskiwaniem w/w decyzji może nastąpić z przyczyn od wykonawcy niezależnych. Już sama „zwykła” procedura może być bardzo długa (ponad 60 dni), a żaden wykonawca/oferent nie jest w stanie przewidzieć, ile faktycznie procedura ta będzie trwała. Jeśli zamawiający nie

wyrazi zgodę na w/w zmianę, wnioskujemy o dodanie do umowy zapisu, iż kary umowne określone w § 8 ust. 1 pkt 1 (ani odszkodowanie) nie są naliczane za okres trwania procedury administracyjnej związanej z uzyskiwaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w tym zakresie. Zamawiający w § 2 projektu umowy określił termin końcowy realizacji przedmiotu umowy. Jednym z obowiązków umownych nałożonych na wykonawcę jest „uzyskanie w imieniu Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego do terminu umownego zakończenia realizacji niniejszej umowy”. To na wykonawcy ciąży obowiązek właściwego rozplanowania robót (już na etapie opracowania harmonogramu realizacji robót) tak aby wykonać do 15.11.2017 roku wszystkie roboty i obowiązki wynikające z umowy. Zamawiający nadmienia, iż długość postępowania administracyjnego związanego z uzyskiwaniem w/w decyzji o pozwoleniu na użytkowanie jest uzależniona przede wszystkim od Wykonawcy a w szczególności od prawidłowości dokumentów załączonych przez Wykonawcę do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji. Jeżeli Wykonawca rzetelnie i prawidłowo będzie realizował wszystkie obowiązki umowne w szczególności: prawidłowo prowadził dziennik budowy, prawidłowo wykona inwentaryzację geodezyjną powykonawczą, wszystkie wbudowane materiały i urządzenia będą posiadały stosowne certyfikaty i atesty oraz odpowiadały właściwym normom, dokumentacja powykonawcza będzie prawidłowo opisana i skompletowana to Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego z pewnością wyda stosowną decyzję w ustawowym terminie tj. do 30 dni od złożenia wniosku. Jak wynika z przytoczonej argumentacji długość postępowania jest w zasadzie uzależniona od Wykonawcy.

**Pytanie 33** § 4 ust. 7 wnioskujemy o:

a) wykreślenie pkt b w/w punktu – żaden wykonawca nie może świadomie stwierdzić, że na etapie składania oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego są mu znane „wszelkie uwarunkowania faktyczne i prawne związane z przedmiotem umowy” – znane są mu jedynie te uwarunkowania, które zostały przez zamawiającego określone w SIWZ. Aby wykonawca faktycznie mógł się pod w/w zdaniem podpisać, musiałby m.in. wytyczyć całość planowanych robót w terenie, aby stwierdzić ewentualne kolizje z istniejącymi obiektami; wykonać dokładne badania geotechniczne i geologiczne, aby stwierdzić ewentualne rozbieżności w stosunku do SIWZ; czy zbadać stan prawny nieruchomości, na których mają być realizowane roboty. Jest to z oczywistych względów nie możliwe na tym etapie – składania oferty. Wnioskujemy więc jak wyżej, a w przypadku braku zgody zamawiającego, o dodanie po słowach „znane mu są wszelkie” fragmentu „określone w SIWZ”. Dzięki temu przedmiot zamówienia określony będzie zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 pzp.

**Odpowiedź:** Zamawiający uznaje wniosek w tym zakresie i zmodyfikuje treść SIWZ w tym zakresie ( projekt umowy) poprzez dodanie po słowach „znane mu są wszelkie” fragmentu „określone w SIWZ”

b) wykreślenie pkt c w/w punktu w całości, zgodnie z argumentacją przytoczoną powyżej, w tym w szczególności fragmentu mówiącego o zbadaniu terenu budowy i jego otoczenia – nie jest to możliwe na etapie przygotowywania oferty/przed zawarciem umowy z opisanych wyżej względów.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokona modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie.

c) w punkcie d zmianę słowa „posiadanej” na „udostępnionej” – wykonawca nie wie, czy dokumentacja udostępniona przez zamawiającego w przetargu stanowi komplet posiadanej przez zamawiającego dokumentacji

**Odpowiedź:** Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie.

d) w punkcie f zmianę słów „nie istnieją” na „nie są mu znane” – wykonawca nie może na tym etapie składać oświadczeń o nieistnieniu żadnych innych przeszkód w realizacji przedmiotu umowy – zgodnie z argumentacją przytoczoną powyżej

**Odpowiedź:** Zamawiający uznaje wniosek w tym zakresie i zmodyfikuje treść SIWZ( projekt umowy w tym zakresie.

**Pytanie 34:** § 6 ust. 1 pkt 1 i 2 – wnioskujemy o określenie, ile czasu trwać będą określone w tych punktach odbiory, gdyż obecna umowa tego nie precyzuje, a są to warunki istotne dla właściwego zaplanowania robót.

**Odpowiedź:**

- 1) Odbiory częściowe stanowiące podstawę do wystawiania faktur częściowych za wykonanie części robót będą dokonane w terminie najpóźniej 7 dni od zgłoszenia gotowości do odbioru,
- 2) Odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu będą dokonywane przez Inspektora Nadzoru sukcesywnie zgodnie z postępowaniem robót nie później jednak niż 3 dni od zgłoszenia,
- 3) Odbiór końcowy będzie trwał nie dłużej niż 7 dni od jego rozpoczęcia.

**Pytanie 35:** § 6 ust. 4 – wnioskujemy o określenie, ile czasu ma Inspektor na potwierdzenie wpisu o gotowości do odbioru. Brak takiego określenia umożliwia Inspektorowi/Zamawiającemu nieuzasadnione przedłużanie czynności odbiorowych i rozliczenia z Wykonawcą.

**Odpowiedź:** Inspektor na potwierdzenie wpisu o gotowości do odbioru będzie miał 7 dni.

**Pytanie 36:** § 11, § 8 ust. 1 pkt 1 i 6 – wnioskujemy o zmianę określeń „opóźnienie” stosowanych w w/w punktach na „zwłoka”. „Opóźnienie” uprawnia zamawiającego do

naliczania wykonawcy kar nawet jeśli opóźnienie to powstało z przyczyn od niego niezależnych. Natomiast kary umowne (art. 483 § 1 kc) winny być co do zasady formą odszkodowania, które bezsprzecznie nie jest należne, jeśli szkoda powstała z przyczyn, które nie są zależne od danego podmiotu.

Ponadto wnioskujemy o zmniejszenie wysokości kar ujętych w w/w punktach do: 0,05%. Jak wskazano powyżej, kary umowne mają być formą odszkodowania za faktycznie poniesioną szkodę – jesteśmy przekonani, iż zamawiający nie może ponieść szkody w tak dużej wysokości na skutek jednodniowego opóźnienia/zwłoki wykonawcy w realizacji przedmiotu umowy czy usunięciu usterek. Co więcej, kary te są rażąco wygórowane biorąc pod uwagę, iż zysk, jaki generalni wykonawcy tego typu robót są w stanie osiągnąć na kontrakcie, który wynosi średnio od 2 do 5%. Przy dotychczasowych karach określonych w umowie, wykonawca zaczyna „dopłacać” do wykonanych przez siebie robót już od 4 dnia opóźnienia w zakończeniu kontraktu. Kary te są rażąco wygórowane i niewspółmierne do potencjalnej szkody, jaką może ponieść zamawiający, a ich stosowanie jest niezgodne z zasadami współżycia społecznego i uczciwą konkurencją, gdyż wydaje się, iż kary te mają stanowić przede wszystkim formę dodatkowego dochodu dla zamawiającego, a nie odszkodowanie za poniesione przez niego szkody.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokona modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie. Kodeks Cywilny wyraźnie rozróżnia te dwie instytucje prawne tj „zwłokę” i „opóźnienie” jednakże instytucja prawna „opóźnienia” lepiej zabezpiecza interesy Zamawiającego.

**Pytanie 37:** § 8 ust. 2 a – wnioskujemy o dodanie na końcu: „o ile brak zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy jest nieuzasadniony” – wykonawca nie może bowiem ponosić odpowiedzialności za brak płatności na rzecz podwykonawcy, który jest spowodowany np. potrąceniem jego roszczeń wobec podwykonawcy z tytułu nienależytego wykonywania robót – do czego wykonawca ma prawo zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokona modyfikacji treści SIWZ w tym zakresie. W interesie Zamawiającego nie jest ustalenie przyczyn braku dokonania braku płatności dla podwykonawcy przez wykonawcę.

**Pytanie 38:** § 9 ust. 3 – wnioskujemy o dodanie na końcu tego punktu „po uprzednim pisemnym wezwaniu wykonawcy do zaprzestania naruszeń, z wyznaczeniem minimum 7 dniowego terminu” – uprawnienia zamawiającego wynikające z tego punktu są bardzo surowe, natomiast ich zastosowanie może nastąpić w bardzo nieprecyzyjnie określonych sytuacjach. Dlatego aby wykluczyć nadużycia w/w uprawnienia, należałoby najpierw wezwać wykonawcę do zaprzestania rzeczonych naruszeń (w ocenie zamawiającego), a dopiero później stosować sankcję w postaci odstąpienia od umowy.

**Odpowiedź:** : Zamawiający domyśla się, że nastąpiła w tym zakresie omyłka pisarska a pytającemu chodzi o zapis § 9 ust. 1 pkt. 3 i uwzględnia wnioski w tym zakresie. Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ w tym zakresie.

**Pytanie 39:** § 9 ust. 5 – wnioskujemy o dodanie na końcu tego punktu „jeśli zwłoka Wykonawcy w zakończeniu realizacji przedmiotu umowy przekracza 30 dni” – z obecnego brzmienia w/w punktu wynika, iż zamawiający może odstąpić od umowy z winy wykonawcy nawet wówczas, kiedy ten opóźnił się w zakończeniu robót o jeden dzień – jest to sankcja niewspółmierna do zawinienia, a jej stosowanie jest niezgodne z zasadami współżycia społecznego.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w tym zakresie.

**Pytanie 40:** §10 ust. 14 pkt b – wnioskujemy o dodanie po słowach „wszystkie” słowa „wymagalne” – intencją zamawiającego powinno być monitorowanie ewentualnych zaległości płatniczych wobec podwykonawców, a z obecnego brzmienia w/w przepisu wynika, iż wykonawca powinien płacić podwykonawcom przed upływem terminu płatności ich faktur, aby móc spełnić w/w wymagania umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w tym zakresie. W interesie Zamawiającego nie jest zmiana tego przepisu z uwagi na ograniczone możliwości weryfikacji należnych płatności ze strony wykonawcy na rzecz podwykonawcy.

**Pytanie 41:** § 10 ust. 19 – wnioskujemy o dodanie po słowach „w przypadku” słowa „bezpodstawnego” – jeśli wykonawca dokona potrącenia należności podwykonawcy zgodnie z obowiązującymi przepisami, zamawiający nie powinien dokonywać płatności umorzonej w ten sposób wierzytelności na rzecz podwykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w tym zakresie. W interesie Zamawiającego nie jest zmiana tego przepisu z uwagi na ograniczone możliwości weryfikacji należnych płatności ze strony wykonawcy na rzecz podwykonawcy.

**Pytanie 42:** § 10 ust. 23 pkt 3 – wnioskujemy o dodanie na końcu „jeśli Wykonawca nie wyjaśni braku zapłaty” – jest to niezbędne aby zachować spójność z pkt 1 i 2 tego samego ustępu umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w tym zakresie. Jak wyraźnie wynika z treści tego przepisu stanowisko (sposób postępowania) Zamawiającego będzie uzależniony tylko i wyłącznie od rodzaju i zakresu wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę.

**Pytanie 43:** § 11 ust. 2 i 9 – wnioskujemy o dodanie do § 11 ustępu 11 o treści: „Określone powyżej terminy na usunięcie wad i usterek zostaną stosownie przedłużone, jeśli usunięcie wad lub usterek w powyższych terminach jest niemożliwe ze względu na panujące warunki atmosferyczne lub względy organizacyjne (np. konieczność sprowadzenia materiału).”

Sankcją za niedochowanie w/w terminów są kary umowne, a opóźnienie w tym wypadku może nastąpić nawet pomimo zachowania należytej staranności przez Wykonawcę – przede wszystkim w opisanych powyżej sytuacjach.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokona modyfikacji treści SIWZ.

**Pytanie 44:** § 12 ust. 2 pkt a, c, e – wnioskujemy o określenie maksymalnego zakresu robót, które mogą być wyłączone jednostronnie przez zamawiającego z zakresu umowy. Przy obecnej formie zapisów, teoretycznie zamawiający może bowiem „zawęzić” przedmiot umowy nawet o 99% zakresu, przez co narazi wykonawcę na olbrzymie straty (brak pokrycia kosztów budowy, kosztów zarządu, utracony zakładany zysk, itp.), co również stanowiłoby obejście przepisów o odstąpieniu od umowy (zamiast odstąpić od umowy w części niewykonanej, zamawiający może przecież – bez żadnych konsekwencji – „zawęzić” zakres umowy o wszystkie niewykonane uprzednio prace). Sugerujemy, aby opisaną powyżej maksymalną granicę zakresu robót, jaki może zostać wyłączony, określić na 5% zakresu/wartości przedmiotu umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie przewiduje na dzień dzisiejszy żadnego zawężania zakresu robót, jednak z uwagi na wniosek pytającego Zamawiający określa zakresu robót, jaki może zostać wyłączony na ok 5%.

**Pytanie 45:** § 12 ust. 2 g – wnioskujemy o dodanie na końcu tego punktu: „i/lub ilość dni, kiedy przedmiot umowy nie mógł być wykonywany z uwagi na konieczność wykonania rzeczonych robót dodatkowych” – może się bowiem okazać, że niewielka robota dodatkowa (np. 2 dni pracy), wstrzymuje możliwość realizacji jakiegoś fragmentu pierwotnego zakresu przedmiotu umowy przez dużo dłuższy czas – w takim wypadku przedłużenie terminu umownego powinno następować nie o w/w 2 dni, ale również o okres, w jakim przedmiot umowy nie mógł być realizowany (np. okres uzgodnień/uzyskiwania zgody na realizację w/w robót dodatkowych).

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dokona modyfikacji treści SIWZ.

**Pytanie 46:** W opisie zadania jako uzbrojenie na przewodach kanalizacyjnych zostały wskazane studnie PE 1000 oraz studnie PVC 600, a w części rysunkowej załączono rysunki firmy Wavin:

- studzienki włazowej Tegra 1000 z PP

oraz

- studzienki inspekcyjnej Tegra 600 również z PP.

Proszę o wyjaśnienie, czy pomimo różnicy w opisie studzienki 1000 i 600 firmy Wavin takie jak na rysunkach będą uznane za dopuszczone do zastosowania w inwestycji.

**Odpowiedź:** Należy zastosować studnie 1000 i 600mm jako studnie PE. W załączonych rysunkach podano jedynie przykładowe rozwiązania. Studnie powinny spełniać parametry:

Ze względu na możliwość wystąpienia wahań co do poziomu wód gruntowych na terenie projektowanej kanalizacji zastosowano studnie PE WZ (wzmocnione) rotoformowane o pogrubionych ściankach w kinecie, odpowiednio dla studni  $\varnothing$  1000 (14-16) mm wyposażone w stopnie włazowe antypoślizgowe odlane z PE jako monolityczne, a dla studni  $\varnothing$  600

-(10-12)mm. Studnie posiadają wzmocnienia w kształcie żeber które zapobiegają zniekształceniu i wypychaniu studni ku górze. Studnie powinny być dostarczane na budowę jako monolityczne, kineta studni powinna być pięciowlotowa, uniwersalna (jeden wylot i pięć wlotów rozłożonych co  $45^\circ$  wokół osi studni). Przy zabudowie studni należy stosować obsypkę piaskową i zagęścić zgodnie Rzporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie lub drobnym żwirem o uziarnieniu 10-20mm, przy wysokim poziomie wód gruntowych należy stosować obsypkę piaskowo-cementową do wysokości wód gruntowych a podłoże pod studnią należy ustabilizować, poprzez wymianę gruntu lub zastosowanie płyty betonowej. W drogach i podjazdach do posesji studnia zwieńczona jest płytą żelbetową odciążającą  $\varnothing$  1200 z otworem  $\varnothing$  650 przesuniętym mimośrodowo o 20 cm od osi płyty dla studni  $\varnothing$  1000, a dla studni  $\varnothing$  600 płyta żelbetowa ma wymiary  $\varnothing$  1000/650. Dla studni  $\varnothing$  600 i  $\varnothing$  1000 płyta zachodzi na jej część górną umożliwiając regulację wysokości włazu żeliwnego, który opiera się na pierścieniu betonowym. W razie potrzeby wykonania nietypowego dolotu kanałów do studni producent powinien wykonać przejście z uszczelką lub wolny dolot zgodnie z potrzebą wykonawcy. Dodatkowe doloty wykonane na budowie powyżej kinety studni można wykonać za pomocą uszczelki insitu posiadających dopuszczenie do obrotu w budownictwie. Kineta o spadku 0%. Gniazdo kinety jak i króciec powinny być przystosowane do podłączenia rurociągów  $\varnothing$  225PE dla odcinków przewiertowych, w pozostałych przypadkach – wykopy - powinny być przystosowane do podłączenia rurociągów  $\varnothing$ 200 PVC-U.

W razie wystąpienia nieprzewidywalnych sytuacji podczas montażu studni należy kontaktować się z producentem studni. Włazy żeliwne na studniach należy stosować z zabezpieczeniem przed kradzieżą. Montaż i zabudowę studzienek – należy wykonywać zgodnie z instrukcją producenta.

**Pytanie 47:** Proszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez typowe studnie PE1000. Proszę o podanie parametrów technicznych w celu umożliwienia wykazania równoważności.

Proszę o wyjaśnienie, czy zamiast studni PE1000 Zamawiający dopuści studnie wykonane z PP o tych samych parametrach technicznych?

**Odpowiedź:** Przyjęto studnie PE, dlatego też nie dopuszcza się innych rozwiązań. Opis studni typowych jak w punkcie powyżej.

**Pytanie 48:** Proszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez typowe studnie PVC 600. Proszę o podanie parametrów technicznych w celu umożliwienia wykazania równoważności. Proszę o wyjaśnienie, czy zamiast studni PVC 600 Zamawiający dopuści studnie wykonane z PP o tych samych parametrach technicznych?

**Odpowiedź:** Aby zachować jednorodność materiału zastosować należy studnie PE. Opis studni typowych jak w punkcie powyżej.

**Pytanie 49:** Ponieważ na rynku średnica studzienek inspekcyjnych z tworzyw wyrażana jest w formie średnicy wewnętrznej DN/ID lub średnicy zewnętrznej DN/OD, prosimy o doprecyzowanie wymagań dla studzienki 600.

**Odpowiedź:** Średnica studni jest przyjęta jako DN/ID

**Pytanie 50:** W związku z charakterystyką studni 1000 i 600 zamieszczoną w projekcie, w formie skróconej jak poniżej:

„Studnie powinny być:

- *wykonane z materiałów odpornych na działanie agresywnych mediów występujących w ściekach, gruntach i oparach*
- *bogata konfiguracja kinet pozwala na łatwe rozwiązywanie węzłów w systemie kanalizacji*
- *płaskie dno kinety ułatwia sytuowanie studzienek w wykopie*
- *nastawne kielichy połączeniowe (+/- 7,5 st.) umożliwiają regulację przepływów ścieków sferycznie w każdym kierunku oraz dodatkowo nastawne kielichy eliminują naprężenia na połączeniu rur ze studzienką, co pozwala na zachowanie 100% szczelności i wyeliminowanie negatywnych skutków osiadania gruntu*
- *bogate uźebrowanie lub karbowanie trzonów studzienek czyni je odporne na wypieranie przez wody gruntowe*
- *wykonanie rury wznoszącej przy studzienkach inspekcyjnych z rury karbowanej pozwala na przycinanie jej w zależności od potrzeb i jednocześnie na optymalne wykorzystanie materiału na placu budowy*



- *specjalnie zaprojektowane karby przy rurach wznoszących studzienek inspekcyjnych pozwalają na zachowanie dużej sztywności trzonów i jednocześnie ułatwiają zagęszczanie gruntu wokół studzienki*
- *teleskopowa część zwieńczenia przy studzienkach inspekcyjnych oraz regulacja wysokości położenia włazu na pierścieniu odciążającym przy studzienkach włazowych pozwala na płynną regulację wysokości, co ułatwia wyrównanie włazu z nawierzchnią*

prosimy o wyjaśnienie, czy możliwe jest dostarczenie studni o parametrach niższych niż wyznaczony standard, tzn. czy możliwe jest obniżenie parametrów oraz dostarczenie studni bez powyżej wymienionych cech użytkowych, ze szczególnym uwzględnieniem:

- czy możliwe jest dostarczenie studni w formie monolitycznej zamiast studni o budowie modułowej?
- czy możliwe jest zrezygnowanie z trzonów w formie karbowanej?
- czy możliwe jest dostarczanie kinet bez nastawnych kielichów ze sferyczną regulacją +/-7,5o.

Wyżej wymienione wątpliwości nasuwają się w związku z możliwościami, które daje PZP oraz klauzulą zapisaną w ogłoszeniu o przetargu (IV.3 pkt h)), która dopuszcza wprowadzenie zamiany materiałów i urządzeń przedstawionych w dokumentacji.

**Odpowiedź:** Możliwe a nawet wskazane jest dostarczenie studni w wersji monolitycznej co wcale nie obniża parametrów użytkowych studni. Zastosować rozwiązania karbów po obwodzie zewnętrznym powstałe w procesie roto formowania. Takie same warunki regulacji kąta na dopływie zapewniają uszczelki wlotowe +/- 7,5 stopnia

Płynna regulacja wysokości przy studniach 600mm może odbywać się za pośrednictwem teleskopu zamontowanego na zwieńczeniu studni.

**Pytanie 51:** W nawiązaniu do załączonych rysunków studni 1000 i 600 prosimy również o wyjaśnienie, czy możliwe jest dostarczenie studni o parametrach niższych niż wyznaczony standard, tzn.:

- czy możliwe zrezygnowanie ze stopni z GRP w studziencie włazowej?
- czy możliwe jest zrezygnowanie z głębokich (20cm) kielichów połączeniowych z uszczelką kształtową z EPDM w studniach 1000 i 600?
- czy możliwe jest dostarczanie kinet 1000 i 600 bez płaskiej podstawy odpornej na napór oraz eliminującej operacje podsypywania gruntu pod dno?

- czy dopuszczalne jest dostarczenie studni 1000 i 600 bez badań potwierdzających rygorystyczną normę duńską dotyczącą hydrauliki, co jest wymagane w opisie?

Wyżej wymienione wątpliwości nasuwają się w związku z możliwościami, które daje PZP oraz klauzulą zapisaną w ogłoszeniu o przetargu (IV.3 pkt h)), która dopuszcza wprowadzenie zamiany materiałów i urządzeń przedstawionych w dokumentacji.

**Odpowiedź:** Rysunki zamieszczone w dokumentacji są rozwiązaniami przykładowymi;

Możliwe zatem jest zastosowanie stopni wykonanych w procesie roto formowania /stopni pe/

Możliwe jest zastosowanie uszczelki wlotowych. Możliwe jest dostarczenie kinet bez płaskiego dna. Są inne metody posadowienia tak aby nie dokonywać podsypywania gruntu pod dno. Nie tylko normy duńskie powodują możliwości sprawdzenia hydrauliki stosowanych produktów. W Polsce mamy np. Aprobaty i opinie niezależnych instytucji.

**Pytanie 52:** Na rynku są różne standardy wykonania kinet inspekcyjnych. M.in. różni je spadek powierzchni bocznych przy profilu hydraulicznym – są kinety, które mają spadek ok. 5% i studzienki ze spadkiem ok. 30%. Rozwiązania te różnią się bardzo w eksploatacji przy włączeniach dopływów do trzonu – na powierzchniach z małym spadkiem następuje zatrzymywanie zanieczyszczeń, podczas gdy w kinetach ze spadkiem dużym zanieczyszczenia spływają lub są spłukiwane następną porcją ścieków. Czy Zamawiający dopuszcza kinety z małym spadkiem powierzchni bocznych? Rozwiązanie w 600 w części rysunkowej posiada spadek 30%.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza kinety ze spadkiem od 0-1,5 %

**Pytanie 53:** W załączonych do materiałów przetargowych warunkach technicznych do projektowania sieci sanitarnej Zamawiający wskazał jako wyposażenie studnie rewizyjne z tworzywa PE □1000 lub PVC □ 425. Czy możliwe jest zastąpienie studni □ 600 z projektu studniami □ 425? Czy możliwe jest zastąpienie studni PVC □425 przez PP □425?

Jeśli możliwa jest taka zamiana proszę o podanie warunków zamiany i określenie parametrów równoważności. W związku z różnymi standardami dla studni 425 na rynku proszę o określenie minimalnej średnicy wewnętrznej w świetle oraz minimalnej średnicy rury teleskopowej

**Odpowiedź:** Brak możliwości zastąpienia studni 600 studniami 425. Zamawiający dopuści zastąpienie studni PVC425 przez PP425.

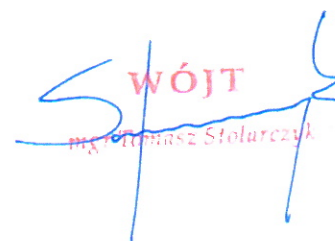
**Pytanie 54:** Na rynku są różne standardy wykonania włazów stanowiących zwieńczenie studzienek. Czy Zamawiający dopuści włazy bez wymaganych normą PN-EN 124 certyfikatów wydanych przez stronę trzecią (np. IO)?

**Odpowiedź:** Zwieńczenia mają spełniać wymagania normy PN-EN 124:2000.

**Pytanie 55:** Informujemy, że wymagane w inwestycji rury PVC-u występują na rynku w różnych technologiach produkcji (rury ze ścianką litą – zgodne z PN-EN1401, rury ze ścianką z rdzeniem spienionym , rury z litym rdzeniem z przemiałó), a także o różnych parametrach wytrzymałościowych (klasa L-SN2, N-SN4 i S-SN8) oraz w związku z tym, że na etapie odbioru (po wykonaniu robót) nie jest możliwa identyfikacja wbudowanych rur kanalizacyjnych zwracamy się do Zamawiającego z propozycją o zaostrenie wymagań o znakowanie wewnętrzne, które umożliwi kontrole po wykonaniu tj. podczas inspekcji telewizyjnej. Informuję, że cechowanie takie w świetle normy nie jest obowiązkowe, ale w realiach polskich uznawane jest jako potrzebne a ponadto jest stosowane jako standardowe w ofertach wielu producentów.

**Odpowiedź:** Zamawiający stwierdza, iż nie ma potrzeby zaostrenia wymagań w tym zakresie . Materiał na budowę dopuszcza inspektor nadzoru inwestorskiego i to jego rolą jest kontrola wbudowywanego materiału. Dodatkowo nad zgodnością realizacji robót z projektem przewidziany jest nadzór autorski.

Z poważaniem



mgr Tomasz Stolarczyk

