

UGB.ZP.271.5.2014

## Do zainteresowanych

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie nadbudowy i przebudowy dachu oraz centralnego ogrzewania w budynku komunalnym w miejscowości Rzaśnia**

Wójt Gminy Rzaśnia na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia **na wykonanie nadbudowy i przebudowy dachu oraz centralnego ogrzewania w budynku komunalnym w miejscowości Rzaśnia**, została wybrana oferta nr 4 złożona przez firmę :

**Zakład Usług Budowlanych Krzysztof Kluska,  
ul. Mickiewicza 2/4,  
98-332 Rzaśnia**

w cenie 177.331,01 zł brutto, słownie: sto siedemdziesiąt siedem tysięcy trzysta trzydzieści jeden złoty i jeden grosz.

**Uzasadnienie wyboru oferty:** Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i uzyskała największą ilość punktów (100) po przeliczeniu ceny na punkty według wzoru określanego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i siedziba oferenta	Cena brutto oferty
1	OST-BUD Sławomir Oset Os Okrzei 25/11 97-400 Bełchatów	181.685,08 zł
2	Spółdzielnia Rzemieślnicza „BUDOWLANA” ul. Kilińskiego 15/17, 26-600 Radom	249.850,00 zł
3	„Rol- Bud” Elżbieta Grabiszewska ul. Praga 50 97-420 Szczerców	178 000,00 zł
4	Zakład Usług Budowlanych Krzysztof Kluska, ul. Mickiewicza 2/4, 98-332 Rzaśnia	177.331,01zł

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem pkt.
1	-	-
2	-	-
3	-	-
4	100	100

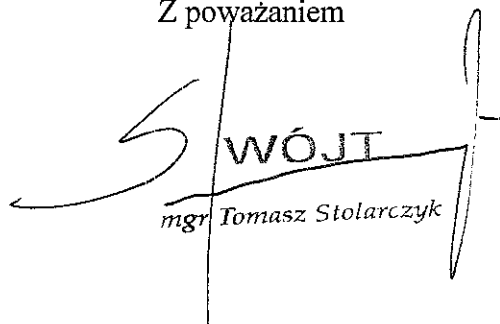
Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:

- 1) Wykonawcę nr 1 tj. OST-BUD Sławomir Oset, Os. Okrzei 25/11,97-400 Bełchatów na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą. Zamawiający przed upływem terminu związania z ofertą poprosił Wykonawcę o przedłużenie terminu związania z ofertą do dnia 12.07.2014 roku. Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż nie wyraża takiej zgody. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
- 2) Wykonawcę nr 2 tj. Spółdzielnia Rzemieślnicza „BUDOWLANA” ul. Kilińskiego 15/17, 26-600 Radom na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą. Zamawiający przed upływem terminu związania z ofertą poprosił Wykonawcę o przedłużenie terminu związania z ofertą do dnia 12.07.2014 roku. Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż nie wyraża takiej zgody. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
- 3) Wykonawcę nr 3 tj. Rol- Bud Elżbieta Grabiszewska, ul. Praga 50, 97-420 Szczerców na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia. Zamawiający na potwierdzenie spełnienia tego warunku w rozdziale 11 ust.2 lit „b” SIWZ zażądał „wykazu **wykonanych robót budowlanych** w okresie ostatnich

pięciu lat przed dniem składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone- wzór stanowił załącznik nr 4 do SIWZ. Dowodami są poświadczenia wydawane przez podmioty na rzecz których dane roboty były wykonywane...”. Założona przez Wykonawcę wykluczonego oferta zawierała przedmiotowy wykaz wykonanych robót sporządzony nie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W kolumnie 2 poz. 1 i 2 wykazu określono tylko nazwę inwestycji a nie opisano budynku i rodzaju ogrzewania a taka konieczność jasno i wyraźnie wynikała z treści nagłówka kolumny i postawionego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia. W kolumnie 5 poz. 1 i 2 wykazu nie wpisano adresu Zleceniodawców. Do oferty dołączono również dwa listy referencyjne jednak nie wynikało z nich **czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone** czego wymagał Zamawiający w rozdziale 11 ust.2 lit „b” SIWZ. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wzywał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu tj. warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył te same dwa listy referencyjne co dołączone do oferty a nie złożył poprawionego wykazu wykonanych robót. W związku z powyższym Zamawiający nie może uznać spełnienia przez Wykonawcę warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia a tym samym istnieje konieczność wykluczenia wykonawcy z postępowania. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszej informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

Z poważaniem

  
WÓJT  
mgr Tomasz Stolarczyk