

## Do zainteresowanych

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych dla robót budowlanych, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie budowy drogi śródpolnej w miejscowości Gawłów**

Wójt Gminy Rzaśnia na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia **na wykonanie budowy drogi śródpolnej w miejscowości Gawłów**, została wybrana oferta nr 3 złożona przez firmę :

**Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „LARIX” Sp z o.o**  
**ul. Klonowa 11,**  
**42-700 Lubliniec**

w cenie 356.303,32 zł brutto, słownie: trzysta pięćdziesiąt sześć tysięcy trzysta trzy złote i 32/100 groszy

**Uzasadnienie wyboru oferty:** Wybrana oferta spełniała wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i uzyskała największą ilość punktów (100) po przeliczeniu ceny na punkty według wzoru określanego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i siedziba oferenta	Cena brutto oferty
1	Firma „POLDEK” Marek Włodarczyk ul. Długosza 89 42-100 Kłobuck	310.614,76
2	TEL-BRUK Radosław Telenga ul. Czartoryskiego 13/57 42-202 Częstochowa	427.732,51
3	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „LARIX” Sp z o.o ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec	356.303,32

Streszczenie, ocena i porównanie złożonych ofert przedstawia się następująco:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Razem pkt
1	-	-
2	83,30	83,30
3	100	100

**Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:**

- 1) Wykonawcę nr 1 tj. Firma „POLDEK” Marek Włodarczyk ul. Długosza 89, 42-100 Kłobuck na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Zamawiający zgodnie z zapisami rozdziału 10 ust. 1 pkt 2 SIWZ żądał wskazania się przez Wykonawcę ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 1 robotą budowlaną **odpowiadającą swoim rodzajem robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia**. Za robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia, Zamawiający uważa wykonanie budowy lub przebudowy czy rozbudowy drogi o nawierzchni asfaltowej o długości min 1000 mb i o wartości robót nie mniejszej niż 300.000,00 tysięcy złotych brutto. Wykonawca musi również posiadać dowody dotyczące najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Do oferty dołączono poświadczenie wydane przez Urząd Gminy Lipie dotyczące wykonania przebudowy dróg gminnych w roku 2013 o łącznej wartości 654.801,40 zł brutto. Dokument ten nie spełnia wymogów w tym zakresie określonych przez Zamawiającego w SIWZ, ponieważ nie wynika z niego **czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty i prawidłowo ukończone** czego wymagał Zamawiający w rozdziale 11 ust. 2 lit „b” SIWZ. Pomimo wezwania Zamawiającego do uzupełnienia oferty o dowody dotyczące najważniejszych robót określające, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone w wyznaczonym terminie wezwany Wykonawca nie

przedstawił dokumentu/ dowodu spełniającego warunki postawione w tym zakresie w SIWZ a jedynie złożył oświadczenie z którego wynika jego subiektywne przekonanie o prawidłowości przedmiotowego dokumentu. Wykluczony wykonawca w wykazie wykonanych robót złożył nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Z treści oferty (wykazu wykonanych robót) wynika, że Wykonawca wykonał jedną drogę gminną o długości 2370 mb i wartości 654.801,40 zł natomiast z treści poświadczenia wydanego w dniu 12.05.2014 roku znak GK.2160.4.2014 przez Urząd Gminy Lipie wynika, że Wykonawca (firma „POLDEK” Marek Włodarczyk) zrealizował w roku 2013 przebudowę dróg gminnych o łącznej wartości 654.801,40 zł brutto. Z treści tego dokumentu jednoznacznie wynika, że w skład przedmiotu zamówienia wchodziło wykonanie kilku lub nawet kilkunastu dróg. **Pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty w tym zakresie wezwany wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie żadnych wyjaśnień w tym zakresie.** Wykonawca nie wyjaśnił powyższej rozbieżności poprzez wskazanie dokładnej nazwy wykonanej i wykazanej w wykazie wykonanych robót drogi oraz czy wartość wynagrodzenia Wykonawcy w wysokości 654.801,40 zł obejmuje jedną czy kilka dróg. Z pisemnych wyjaśnień Urzędu Gminy Lipie uzyskanych na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej jednoznacznie wynika, że wykluczony wykonawca nie wykonał, żadnej drogi spełniającej wymagania zarówno odnoszące się do długości drogi jak i jej wartości postawione przez Zamawiającego w SIWZ. Dla Gminy Lipie firma „POLDEK” Marek Włodarczyk wykonała przebudowę ul. Stawowej w Parzymiechach o długości 656 m i wartości 282.603,40 zł oraz przebudowę ul. Reformy Rolnej w Parzymiechach o długości 970 m i wartości 372.198,00 zł brutto. Wykluczony wykonawca nie wykonał, żadnego odcinka drogi o długości 2370 mb i wartości 654.801,40 zł jak to określił w ofercie a tym samym złożył nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### **Oferty odrzucone**

Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Firmę „POLDEK” Marek Włodarczyk ul. Długosza 89, 42-100 Kłobuck na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu faktu, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz z powodu, że ocena

złożonych wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W toku badania i oceny ofert przetargowych Zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowości skalkulowania elementów ceny oferty. W postępowaniu przetargowym złożono 3 oferty, z czego dwie z nich wzbudziły wątpliwości co do sposobu skalkulowania ceny, ponieważ odbiegały one w sposób rażąco od wartości szacunkowej ustalonej przez Zamawiającego a wynoszącej 386.219,91 zł netto tj. 475.050,49 zł brutto. Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, na mocy art. 90 ust. 1 Pzp obowiązany jest zwrócić się do Wykonawcy o szczegółowe wyjaśnienie powodów zaproponowania tak niskiej ceny. W związku z tym Zamawiający pismami z dnia 12 czerwca 2014 roku wystąpił do składających oferty nr 1 i 3 o złożenie szczegółowych wyjaśnień dotyczących wyliczenia elementów składowych mających wpływ na wysokość ceny określonej w złożonej ofercie. Po analizie złożonych wyjaśnień w niniejszym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną z powodu faktu, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożenia wyjaśnień potwierdzających, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy (...) jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Z powyższego więc wynika, iż wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.

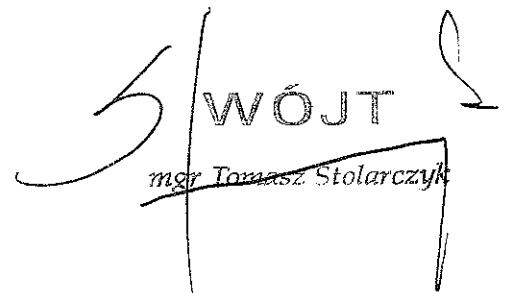
Tymczasem firma „POLDEK” Marek Włodarczyk udzieliła tak ogólnikowych wyjaśnień, iż mogłyby one dotyczyć niemal każdego dowolnie wybranego postępowania. Z treści udzielonych wyjaśnień wynika jedynie że cena oferty jest ceną rynkową gdyż poszczególne jej składniki tworzą całość oraz, że wykonawca posiada własnych pracowników i sprzęt. Pomimo wezwania Wykonawca nie wyjaśnił czy przy obliczeniu ceny ofertowej, uwzględniono wszystkie szczegółowe uwarunkowania dotyczące realizacji przedmiotu umowy tj: długość okresu gwarancyjnego, termin realizacji zamówienia, geodezyjne wytyczenie robót oraz wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej. Wykonawca ten nie przedstawił jednak żadnych dowodów potwierdzających te okoliczności. Istotnie złożył on wyjaśnienia, niemniej jednak zamawiający był zobowiązany dokonać ich oceny, a przede wszystkim powinien był ustalić, czy mają one charakter czynników obiektywnych, są spójne i dostatecznie wyjaśniają powstałe wątpliwości. Niedostateczne wyjaśnienia

stanowią podstawę odrzucenia oferty, gdyż same wyjaśnienia, a tym bardziej zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, a takich w niniejszym stanie faktycznym użył wykonawca można uznać za niezłożone (stanowisko takie zawarł SO w Częstochowie w wyroku z dnia 12 sierpnia 2005 r., sygn. akt VI Ca 464/05) ponieważ to na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień.

Podstawą oceny w tym trybie są bowiem tylko i wyłącznie wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę wezwanego do ich złożenia. Rolą zamawiającego nie jest poszukiwanie argumentów potwierdzających stanowisko danego wykonawcy, ale ich rzetelna ocena. Złożenie szczegółowych wyjaśnień jest bowiem obowiązkiem wykonawcy. Zaś zamawiający nie może z ich treści wywodzić okoliczności, które nie zostały tam podane. W niniejszym stanie faktycznym ocena wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę prowadzi do uznania, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od przekazania niniejszej informacji o rozstrzygnięciu postępowania.

Z poważaniem

  
WÓJT  
mgr Tomasz Stolarczyk

